

ИННОВАЦИОННЫЙ ЦЕНТР РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
INNOVATIVE DEVELOPMENT CENTER OF EDUCATION AND SCIENCE



**Актуальные вопросы современных
общественных наук**

Выпуск X

**Сборник научных трудов по итогам
международной научно-практической конференции
(11 марта 2023 г.)**

г. Екатеринбург

2023 г.

**Издатель Инновационный центр развития образования и науки
(ИЦРОН), г. Нижний Новгород**

ISSN: 2587-7909

УДК 3(06)

ББК 60я43

Актуальные вопросы современных общественных наук./ Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. № 10. г. Екатеринбург, 2023. 21 с.

Редакционная коллегия:

кандидат исторических наук Арефьева Ирина Александровна (с. Краснореченское), кандидат исторических наук, доцент Арчебасова Надежда Анатольевна (г. Волгоград), доктор философских наук, профессор Билогур Влада Евгеньевна (Украина, г. Мелитополь), доктор социологических наук, доцент Бондаренко Галина Ивановна (г. Краснодар), кандидат философских наук Бреслер Михаил Григорьевич (г. Уфа), доктор политических наук, профессор Вартумян Арушан Арушанович (г. Пятигорск), доктор философских наук, доцент Воденко Константин Викторович (г. Ростов-на-Дону), доктор философских наук, профессор Воронкова Валентина Григорьевна (Украина, г. Запорожье), кандидат социологических наук Жегусов Юрий Иннокентьевич (г.Якутск), доктор философских наук, профессор, старший научный сотрудник Зинченко Виктор Викторович (Украина, г. Киев), кандидат философских наук, доцент Канц Наталья Александровна (г.Ставрополь), доктор исторических наук, профессор Малышева Елена Михайловна (г.Майкоп), доктор политических наук, доцент Марков Евгений Алфеевич (г.Череповец), доктор социологических наук, доцент Маслова Татьяна Федоровна (г.Ставрополь), кандидат социологических наук Насыбуллин Алексей Альбертович (г. Казань), кандидат философских наук Осина Оксана Николаевна (г. Саратов), доктор социологических наук, профессор Ростовская Тамара Керимовна (г. Москва), кандидат исторических наук, доцент Соловьянов Николай Иванович (г. Красноярск), доктор исторических наук, член-корреспондент РАН Сопов Александр Валентинович (г.Майкоп), кандидат исторических наук Туфанов Евгений Васильевич (ст. Новомарьевская), доктор исторических наук, профессор Шебзухова Татьяна Александровна (г. Пятигорск).

В сборнике научных трудов по итогам X Международной научно-практической конференции «**Актуальные вопросы современных общественных наук**» г. **Екатеринбург** представлены научные статьи, тезисы, сообщения студентов, аспирантов, соискателей учёных степеней, научных сотрудников, ординаторов, докторантов, врачей-специалистов практического звена Российской Федерации, а также коллег из стран ближнего и дальнего зарубежья.

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, статистических данных, не подлежащих открытой публикации. Мнение редакционной коллегии может не совпадать с мнением авторов. Материалы размещены в сборнике в авторской правке.

Статьи, принятые к публикации, размещаются в полнотекстовом формате на сайте eLIBRARY.RU.

© ИЦРОН, 2023г.

© Коллектив авторов

Оглавление

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.00)	6
СЕКЦИЯ №1.	
ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.02)	6
СЕКЦИЯ №2.	
ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.03)	6
СЕКЦИЯ №3.	
АРХЕОЛОГИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.06)	6
СЕКЦИЯ №4.	
ИСТОРИОГРАФИЯ, ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ И МЕТОДЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.09)	6
СЕКЦИЯ №5.	
ИСТОРИЯ НАУКИ И ТЕХНИКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.10)	6
СЕКЦИЯ №6.	
ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.15)	6
ЭТНОГРАФИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.07)	6
СЕКЦИЯ №7.	
ЭТНОГРАФИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И АНТРОПОЛОГИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.07)	6
ПОЛИТОЛОГИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.00)	6
СЕКЦИЯ №8.	
ТЕОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ ПОЛИТИКИ, ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.01)	6
СЕКЦИЯ №9.	
ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.02)	6
СЕКЦИЯ №10.	
ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.03)	6
СЕКЦИЯ №11.	
ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ, ГЛОБАЛЬНОГО И РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.04)	6
СЕКЦИЯ №12.	
ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА. ЭТНОПОЛИТИКА (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.05)	7

СЕКЦИЯ №13.	
КОНФЛИКТОЛОГИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.06)	7
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.00)	7
СЕКЦИЯ №14.	
ТЕОРИЯ, ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИОЛОГИИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.01)	7
СЕКЦИЯ №15.	
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ И ДЕМОГРАФИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.03)	7
СЕКЦИЯ №16.	
СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА, СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕССЫ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.04)	7
СЕКЦИЯ №17.	
ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.05)	7
СЕКЦИЯ №18.	
СОЦИОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.06)	7
СЕКЦИЯ №19.	
СОЦИОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.08)	7
ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.00)	7
СЕКЦИЯ №20.	
ОНТОЛОГИЯ И ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.01)	7
ФЕНОМЕН НЕЯВНОГО ЗНАНИЯ В ФИЛОСОФИИ ХАНСА-ГЕОРГА ГАДАМЕРА Борсяков Ю.И. Никишин С.В.	7
СЕКЦИЯ №21.	
ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.03)	10
ДУХОВНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ КАК ОСНОВА И ВЕКТОР ИНДИВИДУАЛЬНОГО И ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ В ФИЛОСОФСКОЙ КОНЦЕПЦИИ НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА БЕРДЯЕВА Погодин И. В.	10
СЕКЦИЯ №22.	
ЭСТЕТИКА (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.04)	13
СЕКЦИЯ №23.	
ЭТИКА (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.05)	13
МОРАЛЬНОЕ ОЗДОРОВЛЕНИЕ КАК НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ РОССИИ Парчевский В.М.	13
СЕКЦИЯ №24.	
ЛОГИКА (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.07)	17
СЕКЦИЯ №25.	
ФИЛОСОФИЯ НАУКИ И ТЕХНИКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.08)	17

СЕКЦИЯ №26.	
СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.11)	18
СЕКЦИЯ №27.	
ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ, ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ	
(СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.13)	18
ПЛАН КОНФЕРЕНЦИЙ НА 2023 ГОД	19

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.00)

СЕКЦИЯ №1.

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.02)

СЕКЦИЯ №2.

ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.03)

СЕКЦИЯ №3.

АРХЕОЛОГИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.06)

СЕКЦИЯ №4.

**ИСТОРИОГРАФИЯ, ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ И МЕТОДЫ ИСТОРИЧЕСКОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.09)**

СЕКЦИЯ №5.

ИСТОРИЯ НАУКИ И ТЕХНИКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.10)

СЕКЦИЯ №6.

**ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.15)**

ЭТНОГРАФИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.07)

СЕКЦИЯ №7.

**ЭТНОГРАФИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И АНТРОПОЛОГИЯ
(СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.07)**

ПОЛИТОЛОГИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.00)

СЕКЦИЯ №8.

**ТЕОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ ПОЛИТИКИ, ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.01)**

СЕКЦИЯ №9.

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ
(СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.02)**

СЕКЦИЯ №10.

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИИ
(СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.03)**

СЕКЦИЯ №11.

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ,
ГЛОБАЛЬНОГО И РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.04)**

**СЕКЦИЯ №12.
ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА. ЭТНОПОЛИТИКА
(СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.05)**

**СЕКЦИЯ №13.
КОНФЛИКТОЛОГИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.06)**

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.00)

**СЕКЦИЯ №14.
ТЕОРИЯ, ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИОЛОГИИ
(СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.01)**

**СЕКЦИЯ №15.
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ И ДЕМОГРАФИЯ
(СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.03)**

**СЕКЦИЯ №16.
СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА, СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕССЫ
(СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.04)**

**СЕКЦИЯ №17.
ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.05)**

**СЕКЦИЯ №18.
СОЦИОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.06)**

**СЕКЦИЯ №19.
СОЦИОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.08)**

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.00)

**СЕКЦИЯ №20.
ОНТОЛОГИЯ И ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.01)**

ФЕНОМЕН НЕЯВНОГО ЗНАНИЯ В ФИЛОСОФИИ ХАНСА-ГЕОРГА ГАДАМЕРА

Борсяков Ю.И. Никишин С.В.

Воронежский государственный педагогический университет

Проблема верификации научного знания и в целом любого другого метода служащего проверке и критерием научности, в конечном счете имеет своей целью обнаружение истинного знания, способного существовать в рамках науки и быть познанным посредством науки, знания наиболее полно отражающего, насколько это возможно в рамках существующего уровня развития науки, объективные закономерности исследуемого мира. Своеобразное звучание указанная выше проблематика приобретает в рамках социально-

гуманитарных наук, что можно объяснить в том числе и тем что в данных науках познающий субъект сам является составляющей исследуемого им объекта. Особенное познание мира, осуществляющееся в рамках социально-гуманитарных наук, требовало и требует особенного подхода к его изучению.

Формирование герменевтики как философской концепции, во многом было вызвано, особенностями развития и функционирования социально-гуманитарного познания. Философская герменевтика предоставив прогрессивное видение когнитивных процессов в социально-гуманитарном познании, вывела проблему верификации знания, а как следствие и проблему истинного знания в социально-гуманитарном познании на новый уровень располагающийся в бытийной области.

Проблема неверифицируемого и внерационального знания в философской герменевтике, ярко обнаруживает себя в философских построениях Х.-Г. Гадамера. Исходным пунктом, дающим нам право говорить о наличии проблемы неверифицируемого и внерационального знания в философской герменевтике Гадамера является исходный пункт самой философской герменевтики, а именно феномен понимания. Феномен понимания согласно Гадамеру не следует олицетворять с каким-либо методом научного познания, он существует вне рамок науки, скорее наука существует в рамках феномена понимания. [2, с. 39] Однако, это вненаучное существование феномена понимания, согласно Гадамеру, способно производить истинное знание, тем не менее не подлежащее «верификации методологическими средствами науки». [2, с. 39] Таким образом феномен понимания в философской герменевтике являющий собой способ познания, существует вне научных способов познания, что в свою очередь порождает необходимость признания, «философской легитимизации», знания полученного в результате понимания, тем более что знание это претендует на истинность. Каким образом возможно достижение этой «философской легитимизации»? Согласно Гадамеру, признание подобного знания возможно посредством «углубления в феномен понимания». [2, с. 39]

«Углубление в феномен понимания», выводит на первый план понятие опыта, формирующегося в результате взаимодействия интерпретатора и интеллектуального наследия выраженного в тексте. При этом опыт полученный в результате постижения идей классиков философской мысли равноценен опыту полученному в результате постижения произведений искусства. «Опыт философии» и «опыт искусства», приобретает вне рамок научного познания и вне рамок конкретных научных дисциплин, так согласно Гадамеру сам факт возможности достижения знания посредством понимания и опыта является «настоятельнейшим призывом к научному сознанию признать свои собственные границы». [2, с. 40]

В рамках философской герменевтики Гадамера, таким образом формируется четкое противопоставление между научным способом познания ориентированного на строгие методы познания и идеалы рационализма берущие свое начало в европейской научной мысли XVII в., и философской герменевтикой объединяющей в себе устремления выделить и объяснить иные, не рациональные в классическом значении и не методологические способы понимания окружающей реальности, наиболее ярко проявляющие себя в рамках «наук о духе».

Источник сформировавший указанное выше противопоставление и как следствие появление неверифицируемого и внерационального знания в философской герменевтике Гадамера, можно усмотреть в идеях об отношении мифа и разума. Согласно Гадамеру отношение к мифу было определено историей развития европейской мысли, заключившей «что научная картина мира преодолевает мифологическую картину мира». [1, с.93] При этом Гадамер указывает на то что данное стремление к рационализации не является «всеобщим законом развития» и представляет из себя только факт истории. [1, с. 93] Из этого следует, то что стремление к рациональному не является объективным законом, объективной закономерностью. Борьба с мифологическим мышлением, во многом имела своим основанием стремление

христианства к уничтожению верований в языческих богов олицетворяющих собой «образы самого этого мира», в то время как христианство говорило и мире как о «неистинном бытии». [1, с. 94]

В результате указанных обстоятельств происходит достаточно парадоксальная ситуация, заключающаяся в следующем: стремление к рационализации в понимании мира и как следствии стремление к рационализации в науке, имело своим основанием признание мира, как «неистинного бытия», таким образом рационализм оказался от изучаемого им мира еще дальше чем миф, признающий своим источником, окружающий его мир как истинное бытие.

Дальнейшее развитие рационализма в его борьбе против мифа привело уже к борьбе против догм самого христианства. [1, с. 94] Если отказ от мифа и мифологического мышления не является согласно Гадамеру закономерным и объективным законом развития человеческой мысли, а только фактом истории, тогда вероятно существует иной способ восприятия мифа во всей его полноте и взаимосвязи с миром. Такой, иной способ восприятия мира усматривается Гадамером в истории античности, а именно в Греческой религии, которая не была в отличии от христианства основана на ортодоксальном религиозном учении, в результате чего «критика мифа, осуществляемая греческим Просвещением, не являлась в действительности противоположностью религиозному преданию». [1, с.96] В результате отсутствия противоречий между мифом, религией и философией сформировалось особое, не существующее сегодня знание или даже способ мышления. В результате понимания указанных закономерностей Гадамер пишет: «Философские мифы Платона показывают, как старая истина и новое понимание могут быть соединены воедино». [1, с. 96]

Указанные идеи Гадамера формируют несколько иное представление относительно многих фундаментальных вопросов, таких как понимание прогресса в истории и в науке, понимание объективности, как критерия научности и других, но наиболее важным является иной, не классический взгляд на разум, на осознание человеком своих собственных возможностей и способов познания и как следствие на пределы научного познания. В сформировавшемся противоречии рационального и мифического, вероятно следует искать источники формирования дорефлексивного и внерационального знания, при этом необходимо понимать, то что, в данном случае внерациональность и дорефлексивность не равнозначны индетерминизму, агностицизму, хаосу и бессистемности. внерациональность в философских построениях Гадамера вполне разумна. Разумность эта, однако выходя за рамки традиционной научности не может быть понята до конца, не может быть верифицирована, но проблема ли это философских построений Гадамера?

Для понимания данной сложившейся ситуации, могут служить идеи высказанные М. Хайдеггером в его «Письме о гуманизме», говоря о статусе мысли в современном обществе философ указывает на следующее: «Названия вроде “логики”, “этики”, “физики” тоже возникают лишь с тех пор как подходит к концу самобытное мышление. Греки в свою великую эпоху мыслили без подобных клише. Даже “философией” они свою мысль не называли. Мысль приходит к концу, когда уклоняется от своей стихии» и далее «“Этика” впервые появляется, рядом с “логикой” и “физикой”, в школе Платона. Эти дисциплины возникают в эпоху, позволившую мысли превратиться в “философию”, философии — в *episthmh* (науку), а науке — в дело школы и школьного обучения. Проходя через так понятую философию, восходит наука, уходит мысль. Мыслители ранее той эпохи не знают отдельной “логики”, ни отдельной “этики” или “физики”. Тем не менее их мысль и не алогична, и не безнравственна. А “*фюсис*” продумывается ими с такой глубиной и широтой, каких позднейшая “физика” никогда уже не сумела достичь». [3, с. 192-220]

Таким образом внерациональность философской герменевтики способна к достижению истины, однако достижение это проходит иными путями, не имеющими ничего общего с путями рационального

характера, отрицающего миф и стремящихся к его преодолению и в этом ином пути, критерии метода и классического рационализма не являются определяющей для истинной мысли.

Библиографический список:

1. Гадамер, Х.-Г. Актуальность прекрасного / Х.-Г. Гадамер. — Москва: Искусство, 1991. — 367 с.
2. Гадамер, Х.-Г. Истина и метод: основы филос. герменевтики / Х.-Г. Гадамер. — Москва: Прогресс, 1988. — 700 с.
3. Хайдеггер М. Бытие и время / М. Хайдеггер. — Москва: Республика, 1993. - 447 с.

СЕКЦИЯ №21.

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.03)

**ДУХОВНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ КАК ОСНОВА И ВЕКТОР ИНДИВИДУАЛЬНОГО И
ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ В ФИЛОСОФСКОЙ КОНЦЕПЦИИ НИКОЛАЯ
АЛЕКСАНДРОВИЧА БЕРДЯЕВА**

Погодин И. В.

Московский педагогический государственный университет

Современное общество в своём развитии вступило в период тяжелого и глубокого духовного кризиса, когда процессы переоценки и девальвации привычных, традиционных норм и идеалов, изменения аксиологических ориентиров, столкновения и острая борьба идейных и общественных сил вызывает обоснованную тревогу и беспокойство за будущее всего человечества и перспектив его развития. Испытания, которым подвергается мировоззренческая и геополитическая парадигма социального миропорядка порождает потребность осмыслить и понять те глубинные основания и силы, которые определяют тектонические сдвиги и сломы в духовной и исторической реальности людей, а также найти верный путь разрешения глобального мирового кризиса. Особый интерес в этом плане представляют, по нашему мнению, мысли русского философа Николая Александровича Бердяева, которые своей глубиной и полемичностью оказываются очень актуальными для рефлексии духовной ситуации современной жизни.

Для Николая Александровича Бердяева история как социальное явление есть, прежде всего, процесс духовного развития человечества, поэтапного раскрытия религиозного откровения. История имеет священный смысл и поэтому любое материальное или общественное явление представляют собой видимые показатели уровня духовно-нравственного развития человека, народа или культуры. Здесь мысль русского христианского персоналиста следует в русле русской философско-религиозной традиции примата и руководящей роли духовных идей и ценностей над материальными и социальными процессами, начало которой восходит к творчеству В. С. Соловьёва.

Исходя из своих мировоззренческих оснований, наиболее ярким свидетельством нравственного падения личности в древнем мире Николай Александрович Бердяев считает язычество. Признавая себя всецело элементом природного мира, частицей физического пространства, человек обожествляет природу и поклоняется ей. Поэтому жизнь человека и всего древнего общества напоминает природный цикл внешних изменений, при котором не происходит качественного развития, а именно изменения нравственного сознания, внутренний глубинный мир индивидуума остаётся статичным. Характерна в этом отношении и позиция Аристотеля, который в своём учении о катарсисе как специфической форме античного мироощущения, когда очищению в результате эстетического потрясения и переживания подвергается лишь

душа человека, но при этом духовные основания индивидуальной жизни остаются непоколебленными, фиксирует именно такую сущностную установку язычества.

Если для О.Шпенглера язычество представляется специфическим и нравственно нейтральным проявлением стиля жизни дохристианской цивилизации, имеющим равную ценность с христианством или исламом в качестве культурных феноменов, то Николай Александрович Бердяев видит в дохристианской, помимо иудаизма, религиозной традиции обличение нравственной ущербности древнего сознания, духовной слепоты и деградации человеческого существования, доказательство его порабощённости природными стихиями. Все древние дохристианские цивилизации, кроме иудейской, воспринимали историю как циклический процесс, как совокупность внешних, количественных изменений в замкнутой пространственно-временной сфере космической гармонии, отождествляя тем самым природу и историю. Николай Александрович Бердяев убеждён: «Произошло то погружение в природу, необходимость которого была результатом свободного отпадения от внешних божественных источников жизни, после чего сама свобода была утеряна и превратилась в некоторую внутреннюю необходимость и скованность»[2, 63].

Очарованность природным бытием человечества отразилась на всём мировосприятии и мировоззрении индивидуума, которые стали материалистическими и в философском, и в религиозном аспектах. Шедевром мысли древнего человека, когда он воспринимал материальную среду своего существования как последнюю и единственно возможную реальность, явилась теория атомов Демокрита, согласно которой всё многообразие мира, его изменчивость и динамика объяснялось различными вариациями связей и соединений одних и тех же, неизменных по своей сути и автономных материальных частиц—атомов. Замкнутая цикличность и безличная закономерность выразились наиболее ярко в религиозном учении античного мира о неумолимой судьбе—роке, фатуме.

Николай Александрович Бердяев видит в природе, лишённой духовно-нравственного измерения вследствие заблуждения человеческого сознания и ложно направленной свободы, лишь изменения и отрицает наличие в ней развития, а именно качественного изменения, сущностной модернизации, внутреннего роста бытия. Поражённая грехом, несущая в себе тяжесть и скованность объективированная материальная субстанция есть лишь поверхность жизни, видимая плоскость мирового бытия. Подлинное развитие предполагает внутреннюю обусловленность себя самого, обладает самоопределением, не отрицающей значительного влияния внешних факторов. Оно не представляет собой результат механической обусловленности, количественного возрастания или материального расширения.

Согласно Николаю Александровичу Бердяеву, если источник развития субъекта находится внутри этого субъекта, то цель развития располагается за его пределами, превышает его наличные границы. В субъекте развития изначально заложено качественное становление образа или идеи, его развитие непрерывно и целостно, оно актуализирует себя благодаря внутренней обусловленности, а не вследствие внешних причин и формальных воздействий. Бердяев, исследуя природу, не применяет к ней категории развития, т.к. по его убеждению как христианского мыслителя материальная среда сама по себе бездуховна, следовательно, не имеет собственного автономного источника генезиса. Поэтому природа всегда онтологически вторична, зависима от духовной первореальности и является составной частью истории, которая собой и представляет подлинную сферу человеческого и мирового развития. При этом, как нам представляется, имеет место важное отличие понимания значимости личной свободы субъекта развития у русских православных мыслителей от западноевропейских коллег. Если у таких историософов как О. Шпенглер, А. Тойнби историческое развитие культурной идеи не требует свободного и сознательного

согласия человека, то у Н. А. Бердяева и Л. П. Карсавина именно индивидуальная личность и определяет интенсивность и качественность актуализации той или иной идеи.

Таким образом, согласно Николаю Александровичу Бердяеву, историческое развитие человека и мира, их культурный и нравственный уровень зависят не от материальных условий жизни, а от идейного содержания и духовных усилий исторического субъекта, т.е. самого человека. Данная его позиция последовательна, в ней нет уклона в субъективизм и волюнтаризм, потому что идея развития имеет объективное содержание, глубинное онтологическое основание, а цель развития располагается вне личности, вне индивидуальных пристрастий и интересов. Николай Александрович Бердяев утверждал, что личность только тогда возможна, если есть сверхлические ценности, т. е. цель развития и жизни должна располагаться не в самой органической структуре, а вне её, должна быть не имманентна, а трансцендентна. Поэтому человек, следующий идеальной цели, подчиняющий свободно свои способности и силы сверхлическим ценностям, утверждает не свою волю, а объективное содержание жизни. Индивидуум же, противящийся исполнению своей жизненной задачи, ставящий своё личное мнение и свои личные вкусы выше объективной реальности, творит произвол, увеличивая зло и несовершенство мира.

Развитие, как и изменение, предполагает наличие множества элементов и частиц бытия, но в этом случае элементы не являются разъединёнными, они внутренне взаимосвязаны и взаимозависимы, т.к. образуют собой изначальное единство и цельность, подчинённые духовной идее. По мнению Николая Александровича Бердяева, вследствие качественных изменений, происходящих в целостной и внутренне взаимосвязанной структуре субъекта, развитие предполагает направленность и векторность, сущностный рост, а не формальную протяжённость. Николай Александрович Бердяев говорит: «Изменение происходит от толчков извне, и никогда не улавливается изменение, происходящее изнутри, из внутренней активности, из свободы...Но подлинное развитие, которое внешне улавливает эволюционная теория, есть результат внутреннего творческого процесса. Эволюция есть лишь выражение по горизонтали, по плоскости творческих актов, совершающихся по вертикали, в глубине» [4, 28].

Согласно Николаю Александровичу Бердяеву, природа является составной частью земного исторического процесса и поэтому все физические законы и причинно-следственные связи, довлеющие над человеком и заставляющие его себе подчиняться, есть лишь внешнее выражение дурной направленности духовных сил, сосредоточенных в индивидууме как субъекте исторического развития. Материя и её феномены, тем самым, знаменуют собой духовный уровень и направленность развития человечества. Закономерности могут меняться в зависимости от содержания духовной жизни людей. Таким образом, Николай Александрович Бердяев вместо исторического материализма, господствовавшего в науке второй половины 19 века, обосновывает историческую пневматологию, ставшую определяющей парадигмой его философской и религиозной доктрины. Весь мир в его многообразных проявлениях оказывается пронизан духовностью, и даже объективированная материальность, статичность и причинная обусловленность, столь неприятные и неприемлемые для Николая Александровича Бердяева, являются результатом духовного заблуждения, умаления духовной активности исторического субъекта. Сама бездуховность есть свидетельство искажения, уродства, болезни мирового или личного бытия, отхода от жизнеобразующей и смыслополагающей силы человеческого существования. Тотальность категории духа в религиозно-философской концепции Николая Александровича Бердяева настолько сильна, что зачастую выводит его сентенции и выводы за рамки научной критики, а в области религиозных убеждений позволяет ему произвольно обращаться с христианским догматом о Троице или серьёзно рассуждать о якобы грядущей эпохе третьего завета Святого Духа.

При этом русский мыслитель наделяет человека огромной ответственностью за свою собственную судьбу и судьбу всего мира, их содержания, темпа и направленности развития, так как духовная сила, заключённая в личности человека, творит те формы и обстоятельства материальной и социальной действительности, в которую оказывается погружён индивид. Следовательно, любые изменения в наличном, эмпирическом бытии, будь то в материальной среде обитания, в исторических обстоятельствах, в религиозных трансформациях, являются следствием состояния и направленности человеческого духа. Человек оказывается не бессильной и безвольной игрушкой неумолимых стихийных внеличностных и внеоценочных сил и процессов, не персонажем неутешительной и необратимой древнегреческой трагедии, не обусловленным и покорным результатом безучастного и инвариантного детерминизма природных закономерностей и социальных интересов, а свободной, ответственной и творческой личностью, которая своей духовным актом создаёт объективную реальность, оценивает и осмысливает её и себя, изменяет содержание и параметры своей исторической судьбы, которая такова, каков содержательно оказывается сам человек в своей духовной наличности. Совершится убийство или будет царить любовь между людьми, сгорит мир в ядерном огне или он будет райским садом зависит от духовного состояния человека и общества, от направленности воли, от ценностных приоритетов человечества.

Таким образом, философские размышления Николая Александровича Бердяева о духовном мире человека, как основе его свободы и ответственности в объективном историческом существовании, о духовном измерении всех процессов и явлений жизни дают возможность в современных кризисных условиях жизни общества глубже и основательнее осмыслить природу и смысл исторических событий, место и роль человека в общественных процессах, попытаться найти духовную основу примирения и разрешения общественных противоречий современности.

Список использованной литературы:

1. Аристотель. Поэтика//Аристотель. Сочинения. Т.4. М.: Мысль, 1983.
2. Бердяев Н.А. Смысл истории. Опыт философии человеческой судьбы. М., 1990.
3. Бердяев Н.А. Судьба человека в современном мире// Бердяев Н.А. Философия свободного духа. М., 1994.
4. Бердяев Н.А. Философия свободного духа. Проблематика и апология христианства. М., 1994.
5. Карсавин Л.П. Философия истории. Спб., 1993.
6. Тойнби А. Постигание истории. М., 1990.
7. Шпенглер О. Закат Европы. Новосибирск, 1989.

СЕКЦИЯ №22.

ЭСТЕТИКА (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.04)

СЕКЦИЯ №23.

ЭТИКА (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.05)

МОРАЛЬНОЕ ОЗДОРОВЛЕНИЕ КАК НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ РОССИИ

Парчевский В.М.

Национальный исследовательский университет «МЭИ», г. Москва

Несмотря на прогресс в развитии, природа человека остается прежней: сильный подчиняет слабого. Если Россия хочет оставаться по настоящему независимой в этом соперничающем и конкурентном мире,

она должна это свое право постоянно подтверждать, и главным аргументом здесь является состояние экономики.

Философская антропология рассматривает человека в двух измерениях: биологическом и духовном. В тех европейских странах, где представлена протестантская или католическая хозяйственная традиция, ориентированная на зримый материальный мир, рационализм, действенный, а не созерцательный подход к жизни, реализацию человеческих возможностей через демократические институты, формируется разновидность институциональной среды, отличной, например, от православных стран, жители которых, как правило, ориентированы на духовные, а не материальные возможности самореализации. Протестантизм признает накопление богатства богоугодным делом, если оно заработано честным путем. Жить следует ради труда, который обогащает. Эта этика стала идеологическим фундаментом капитализма и впоследствии была принята всеми развитыми странами мира. Аналогично в азиатских странах – Японии, Корее, Китае – развито конфуцианство, которое считает длительный кропотливый труд основой жизни и достатка.

В соответствии с теорией институциональных матриц [2] западное экономическое поведение основано на ограниченной рациональности с легкими формами оппортунизма, при котором человек целеустремлен на получение результата в рамках действующих правил игры, характерных для Y-матрицы. Российский индивид действует по правилам X-матрицы с высокими уровнями риска и оппортунистического поведения. (Институциональная матрица – это устойчивая, исторически сложившаяся система базовых общественных институтов, регулирующих функционирование основных общественных сфер – экономической, политической и идеологической. Оппортунистическое поведение – поведение участника экономических отношений, направленное на одностороннее получение преимуществ за счет другого (других) участников этих отношений).

Ментальность западного человека больше соответствует рыночному хозяйству. Россия, перейдя к рыночным отношениям, вступила на «минное поле», где ее на каждом шагу ожидают ловушки. Все это подводит к мысли, что нам предначертано постоянно закупать передовые технологические и организационные решения на Западе (а теперь уже и на Востоке), оставаясь ресурсным придатком своих «партнеров». Чтобы не играть постоянно на чужом поле и по чужим правилам, России необходим поиск своего пути, максимально используя свои резервы и преимущества. Предлагаются пути решения проблемы, используя методологию нравственного институционализма [3, 8], но опыт показывает, что все, что разработано и работает там, «за бугром», при переносе на нашу почву в лучшем случае не приносит вреда, а, как правило, превращается в свою противоположность. Почва другая ...

Чтобы противостоять внутренним и внешним вызовам, Россия должна быть сильной. Это банальная истина, но вопрос в том, какой смысл стоит за этим понятием. Для многих соотечественников «сильным» является тот, кого боятся. Но еще древние говорили: «многих должен бояться тот, кого многие боятся». Советский Союз имел тысячи танков, ядерное оружие и средства его доставки, но на «ровном месте, при тихой погоде» развалился, республики побежали в разные стороны. Потому что от внутренней гнили никакая бомба не спасет. Когда-то на силе оружия держались империи, но мир не стоит на месте, он развивается. Все больший вес набирает «мягкая сила» - способность добиваться желаемых результатов на основе добровольного участия, симпатии, доверия и привлекательности. В Африке, где ни будь в Судане, люди (с нашей точки зрения) мало что умеют и мало чего хотят. Но они ни на что и не претендуют. Если мы хотим, чтобы нас уважали, чтобы с нами считались, мы должны соответствовать тому, на что претендуем. Амбиции должны соответствовать амуниции. С амбициями у нас все в порядке, а вот с амуницией проблемы. Амуниция – это в первую очередь экономика, фундамент благосостояния страны. Эффективная,

здоровая и конкурентоспособная экономика сводится всего лишь к двум вещам: ее товары и услуги должны удовлетворять потребителя по качеству и по цене. Оглянитесь вокруг: подавляющее число необходимых для жизни вещей придуманы, спроектированы и изготовлены не у нас. Мы же можем предложить Миру в основном то, что сделано матушкой Природой: нефть, газ, металлы, другое невозполнимое сырье, не затрудняя себя мыслями о том, что оставим потомкам.

Деловые люди говорят: - А вы попробуйте конкурировать с китайцами, если, например, диск автомобильного колеса, привезенный в Россию, стоит столько, сколько у нас стоит сырой металл для его изготовления!

А с чего это нашему колесу быть дешевым, если у нас:

- огромное количество охранников, здоровых мужиков, которые ничего не производят, получают приличную зарплату, удорожающую товары и услуги, снижающую их конкурентоспособность. Нигде в мире нет такого количества охранников. А зачем нам столько охранников? – А затем, что для многих наших сограждан главный вопрос, который их беспокоит, это вопрос: - где и что плохо лежит, и как это плохо лежащее лучше пристроить для себя. А если оно уж совсем не нужно, то без охраны оно будет разбито и разрушено, потому что вандализм тоже нам не чужд;

- количество полицейских на душу населения в России в 3-4 раза больше, чем в европейских странах, при этом количество убийств – во столько же раз больше. Содержание полиции – это наши налоги, накладные расходы;

- огромное количество контролирующих и проверяющих, службы собственной безопасности – всех и вся нужно контролировать и проверять, в том числе и самих проверяющих;

- «откаты» чиновникам при оплате работ из государственного или местного бюджета;

- оплата услуг коллекторов, выбивающих долги, так как для многих наших соотечественников главное – взять, а отдавать необязательно;

- и т.д. и т.п. - перечислять можно до бесконечности.

Все это приводит к неэффективности, а, следовательно, неконкурентоспособности нашей экономики. И главная причина – низкий моральный уровень всего нашего населения, низкое качество человеческого капитала. Еще не вступая в конкурентную экономическую игру, мы ее уже проиграли. Так называемая «борьба с коррупцией» неэффективна, так как коррупция мощно подпитывается халтурой и показухой, которые пронизывают все сферы нашей жизни. Низкий моральный уровень не дает нам развиваться, это гиря на ногах, главный источник наших проблем. Мы не можем позволить себе введение прогрессивного налога на доходы, так как эти самые доходы уйдут в тень, растворятся в офшорах. Мы вынуждены приглашать армию гастарбайтеров, так как в строительной индустрии, в торговле и ЖКХ образовался жирный слой не порядочных людей, наживающихся на труде рабов и через купленные СМИ усиленно распространяющих слухи о том, что русский человек разленился и не хочет работать. Деньги, выделяемые на национальные проекты и программы, разворовываются, «рывки» и «прорывы» недостижимо маячат на горизонте.

Опыт других стран у нас не работает, он рассчитан на порядочных людей. У нас «внедрение» идет по обкатанному сценарию: из идеи выхолащивается суть, остается пустая оболочка, форма, отчетность, в соответствии с которой все конечно же выполняется и перевыполняется. Не важно, как ты работаешь, важно, как ты отчитываешься.

«Логически, аналитически, математически, статистически показано и доказано: с исчезновением нравственности исчезает и хлеб. Для большинства ученых, занимающихся этой проблематикой, связь

между состоянием нравственности и состоянием экономики очевидна. Удивительным образом эта, по сути, аксиома, остается «неочевидной» лишь для тех, кто принимает экономические решения» [5]. Решение всегда принимается человеком индивидуально – исходя из его убеждений, в соответствии с его совестью, чувством ответственности, системой ценностей – то есть, в конечном счете, исходя из его представлений о нравственности. Какая нравственность, такое будет и решение, такая будет и экономика. Об этом говорил и академик Д.С. Львов «Экономическая наука ... не обладала и никогда не будет обладать секретом построения эффективной экономической системы на основах иных, чем на началах духовного и нравственного развития общества» [4]. «Общество, - утверждает М.М. Голанский, развивает экономическую деятельность только потому, что она необходима для расширения других видов его деятельности. Следовательно, она – не самоцель, а всего лишь необходимое условие достижения конечной цели общества» [1].

Получить ответ на первый из извечных русских вопросов (кто виноват) просто: нужно лишь встать и подойти к зеркалу. И еще в него посмотреть.

Удивляет слепота (или скудоумие?) наших сограждан, в том числе и власть предержащих, которые склонны искать причины своих проблем где угодно, только не в себе самих. Любимое занятие россиян – костерить своих руководителей, которых сами же выбрали. Какой народ, такие у него и руководители, другим просто неоткуда взяться.

Ответ на второй извечный русский вопрос логично вытекает из правильного ответа на первый: начинать процесс морального оздоровления народа. Это задача не простая, не для одного поколения. Согласно культурологическим концепциям, изменение существующих правил хозяйственного поведения людей (и в определенной степени институтов) требует смены поколений, а сколько-нибудь фундаментальные трансформации экономических отношений за короткое время невозможны в силу жесткого защитного культурного панциря и инерции сложившихся правил и привычек, свойственных каждому национальному индивиду. Но чем раньше мы эту работу начнем (а другого пути просто нет), тем больше вероятность того, что мы не опоздаем, успеем спасти Россию от дальнейшего отставания и деградации.

Чтобы начать работу по повышению морального уровня общества, нужна политическая воля, осознание того, что этот уровень низкий. Нам до этого еще далеко. Мы хорохоримся, пыхимся, петушимся: «Россия спасет мир», «У России великое будущее», «Умом Россию не понять!», «Народ – богоносец» и пр. А что мы можем предложить Миру? – Широту русской души? Рубаху, разорванную на груди в порыве самолюбования? От чего собираемся его спасать?

Единственный способ поднять уважение к своей стране – это обустроить в ней жизнь так, чтобы люди чувствовали себя довольными и счастливыми, имели все условия для развития и самореализации. И тогда соседи не побегут от нас под крылышко НАТО и Евросоюза, а будут считать за честь считаться нашими друзьями и союзниками. Чтобы со словами «русский», «россиянин» было связано представление о честном и порядочном человеке, к которому испытываешь доверие, уважение и желание быть на него похожим.

Моральное оздоровление должно стать национальной идеей, которую россияне вроде бы ищут, но почему-то в упор не видят. Главным показателем качества человека должна быть Порядочность (это человеческое свойство никогда не теряло своей ценности, но мы о нем почти забыли).

Двадцатый век для России стал веком этической деградации и катастрофы. «В итоге многократных смен этической модели, насильственных ломок этического сознания наше общество утратило этическую

чувствительность. Наступила атрофия нравственного инстинкта. В этом – итог векового, с 1917 г. процесса жестоких экспериментов над русским общественным сознанием» [7].

С чего начинать: личность может воспитать только другая личность. (Старый английский анекдот: Как стать джентльменом? А это просто: нужно всего лишь, чтобы твой отец был джентльменом, и отец отца был джентльменом, а еще лучше, чтобы отец отца твоего отца также был джентльменом).

Начинать нужно с молодого поколения, с детского сада. В.А. Сухомлинский: «Незыблемая основа нравственного убеждения закладывается в детстве и раннем отрочестве, когда добро и зло, честь и бесчестье, справедливость и несправедливость доступны пониманию ребенка лишь при условии яркой наглядности, очевидности и морального смысла того, что он видит, делает, наблюдает» [8].

(Работаю на даче, рядом крутится внук, ему пять лет. Все ему интересно, чуть отвлечешься, он уже схватил ножовку, норовит пилить что не надо. Мотивация к познанию переливается через край). Природа все ещеставляет нам добротный материал, продукт двухмиллиарднолетней эволюции, благородный каррарский мрамор, из которого можно извлекать Венеру Милосскую, а можно – пустить на балласт для дорожного полотна, что мы и делаем с неизменным успехом.

Этическая катастрофа, которую пережила Россия в 20-м веке, еще не осознана, не оценена, ее результаты в виде лжи, халтуры, показухи и коррупции пропитали все поры нашего общества и прекрасно себя чувствуют, мутируя и приспосабливаясь к реалиям нового времени. Мы настолько с ними свыклись, что уже не замечаем опасности. А они, как древоточцы, работают, превращая нас в нравственных инвалидов, с виду вполне здоровых, но не способных решать задачи, которые нам ставит жизнь. Для лечения требуется лекарство, название которому нравственное оздоровление. И первый шаг в процедуре лечения – осознание того факта, что оно необходимо.

Список литературы

1. Голанский М.М. Современная политэкономия. Что век грядущий нам готовит? / М.М. Голанский –М.: «Эдиториал УРСС». 1998. – 152 с.
2. Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России / С.Г.Кирдина. – М.: ТЕИС, 2000. - 468 с.
3. Лакатош И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ /И. Лакатош. - М.: Медиум, 1995. – 178 с.
4. Львов Д.С. Экономика развития / Д.С. Львов –М.: Экзамен, 2002. – 511 с.
5. Пилипенко Е.В. Экономика и нравственность / Е.В. Пилипенко // Энергия, экономика, техника, экология. 2017. №12. С. 53-57.
6. Сухомлинский В.А. Избранные педагогические сочинения. В 3т. Т.2 / В.А. Сухомлинский –М.: Педагогика, 1980. – 383 с.
7. Хоружий С.С. Этапы большого пути: 1917 как веха исторического упадка России / С.С. Хоружий // Вопросы философии. 2019, №4. С. 94-107.
8. Черновалов А.В. Цифровое будущее или экономика счастья? / А.В. Черновалов, З. Цекановский, З. Шиманьский, П.А. Черновалов. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2018. - 218 с.

СЕКЦИЯ №24.

ЛОГИКА (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.07)

СЕКЦИЯ №25.

ФИЛОСОФИЯ НАУКИ И ТЕХНИКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.08)

**СЕКЦИЯ №26.
СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.11)**

**СЕКЦИЯ №27.
ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ, ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ
(СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.13)**

ПЛАН КОНФЕРЕНЦИЙ НА 2023 ГОД

Январь 2023 г.

Х Международная научно-практическая конференция **«Актуальные вопросы общественных наук в современных условиях развития страны»**, г. Санкт-Петербург

Прием статей для публикации: до 1 января 2023г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 февраля 2023г.

Февраль 2023 г.

Х Международная научно-практическая конференция **«Актуальные проблемы общественных наук в России и за рубежом»**, г. Новосибирск

Прием статей для публикации: до 1 февраля 2023г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 марта 2023г.

Март 2023 г.

Х Международная научно-практическая конференция **«Актуальные вопросы современных общественных наук»**, г. Екатеринбург

Прием статей для публикации: до 1 марта 2023г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 апреля 2023г.

Апрель 2023 г.

Х Международная научно-практическая конференция **«Актуальные проблемы и достижения в общественных науках»**, г. Самара

Прием статей для публикации: до 1 апреля 2023г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 мая 2023г.

Май 2023 г.

Х Международная научно-практическая конференция **«Актуальные вопросы и перспективы развития общественных наук»**, г. Омск

Прием статей для публикации: до 1 мая 2023г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 июня 2023г.

Июнь 2023 г.

Х Международная научно-практическая конференция **«Современные проблемы общественных наук в мире»**, г. Казань

Прием статей для публикации: до 1 июня 2023г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 июля 2023г.

Июль 2023 г.

Х Международная научно-практическая конференция **«О вопросах и проблемах современных общественных наук»**, г. Челябинск

Прием статей для публикации: до 1 июля 2023г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 августа 2023г.

Август 2023 г.

X Международная научно-практическая конференция **«Новые тенденции развития общественных наук», г. Ростов-на-Дону**

Прием статей для публикации: до 1 августа 2023г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 сентября 2023г.

Сентябрь 2023 г.

X Международная научно-практическая конференция **«Общественные науки в современном мире», г. Уфа**

Прием статей для публикации: до 1 сентября 2023г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 октября 2023г.

Октябрь 2023 г.

X Международная научно-практическая конференция **«Основные проблемы общественных наук», г. Волгоград**

Прием статей для публикации: до 1 октября 2023г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 ноября 2023г.

Ноябрь 2023 г.

X Международная научно-практическая конференция **«Общественные науки: вопросы и тенденции развития», г. Красноярск**

Прием статей для публикации: до 1 ноября 2023г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 декабря 2023г.

Декабрь 2023 г.

X Международная научно-практическая конференция **«Перспективы развития современных общественных наук», г. Воронеж**

Прием статей для публикации: до 1 декабря 2023г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 января 2024г.

С более подробной информацией о международных научно-практических конференциях можно ознакомиться на официальном сайте Инновационного центра развития образования и науки www.izron.ru (раздел «Общественные науки»).

ИННОВАЦИОННЫЙ ЦЕНТР РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
INNOVATIVE DEVELOPMENT CENTER OF EDUCATION AND SCIENCE



**Актуальные вопросы современных
общественных наук**

Выпуск X

**Сборник научных трудов по итогам
международной научно-практической конференции
(11 марта 2023 г.)**

г. Екатеринбург

2023 г.

Печатается в авторской редакции
Компьютерная верстка авторская

Издатель Инновационный центр развития образования и науки
(ИЦРОН), г. Нижний Новгород

Подписано в печать 11.03.2023.
Формат 60×90/16. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 1,31.
Тираж 250 экз. Заказ № 036.

Отпечатано по заказу ИЦРОН в ООО «Ареал»
603000, г. Нижний Новгород, ул. Студеная, д. 58.