

**ИННОВАЦИОННЫЙ ЦЕНТР РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ**  
**INNOVATIVE DEVELOPMENT CENTER OF EDUCATION AND SCIENCE**



**О некоторых вопросах и проблемах современной  
юриспруденции**

**Выпуск VIII**

**Сборник научных трудов по итогам  
международной научно-практической конференции  
(11 июля 2021 г.)**

**г. Челябинск**

**2021 г.**

**Издатель Инновационный центр развития образования и науки  
(ИЦРОН), г. Нижний Новгород**

**О некоторых вопросах и проблемах современной юриспруденции.** / Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. № 8. г. Челябинск. – НН: ИЦРОН, 2021. 26 с.

**Редакционная коллегия:**

кандидат юридических наук, доцент Аминов Ильдар Ринатович (г. Уфа), гранд доктор философии, академик, профессор, член-корреспондент, заслуженный деятель науки и образования РАО Апсалямов Рашид Алемзянович (г. Миасс), доктор исторических наук Быкова Анастасия Геннадьевна (г. Омск), доктор юридических наук, профессор Васильев Федор Петрович (г. Москва), кандидат юридических наук Голубева Лада Анатольевна (г. Гатчина), кандидат юридических наук Грузинская Екатерина Игоревна (г. Новороссийск), почетный доктор наук, профессор Жунусканов Толыбек Жунусканулы (г. Костанай), кандидат юридических наук, доцент Закиров Радик Юрьевич (г. Казань), кандидат юридических наук Киракосян Сусана Арсеновна (г. Новороссийск), доктор юридических наук, профессор Кириченко Александр Анатольевич (г. Николаев), доктор юридических наук, профессор Комарова Валентина Викторовна (г. Москва), кандидат юридических наук, доцент Корниенко Валерий Тарасович (г. Волгодонск), кандидат юридических наук, доцент Краснова Кристина Александровна (г. Москва), кандидат исторических наук, доцент Кружалова Людмила Валерьевна (г. Санкт-Петербург), кандидат юридических наук Кудинов Владимир Владимирович (г. Курган), кандидат политических наук, доцент Лебедева Маргарита Леонидовна (г. Москва), кандидат юридических наук Павлова Арзулана Акрамовна (г. Якутск), кандидат юридических наук, доцент Потапов Михаил Григорьевич (г. Новосибирск), кандидат юридических наук, доцент Решняк Мария Генриховна (г. Москва), кандидат юридических наук Сирик Марина Сергеевна (г. Тихорецк), доктор исторических наук, член-корреспондент РАО Сопов Александр Валентинович (г. Майкоп), кандидат юридических наук, доцент Трунина Екатерина Владимировна (г. Саранск), кандидат юридических наук, доцент Усманова Елена Фанильевна (г. Саранск), доктор юридических наук, доцент Фролова Елизавета Александровна (г. Москва), кандидат юридических наук, доцент Шикуча Ильмира Рифкатьевна (г. Москва), кандидат исторических наук Юрова Ксения Игоревна (г. Сочи).

В сборнике научных трудов по итогам VIII Международной научно-практической конференции «**О некоторых вопросах и проблемах современной юриспруденции**», г. Челябинск, представлены научные статьи, тезисы, сообщения студентов, аспирантов, соискателей учёных степеней, научных сотрудников, докторантов, практикующих юристов Российской Федерации, а также коллег из стран ближнего и дальнего зарубежья.

**Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, статистических данных**, не подлежащих открытой публикации. Мнение редакционной коллегии может не совпадать с мнением авторов. Материалы размещены в сборнике в авторской правке.

Статьи, принятые к публикации, размещаются в полнотекстовом формате на сайте eLIBRARY.RU.
---

## Оглавление

<b>СЕКЦИЯ №1.</b>	
<b>ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА; ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ</b> .....	4
<b>СЕКЦИЯ №2.</b>	
<b>КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО; МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО</b> .....	4
<b>ФУНКЦИИ ПРИНЦИПА ГЛАСНОСТИ В КОНСТИТУЦИОННОМ (УСТАВНОМ)     ПРАВОСУДИИ ФЕДЕРАТИВНОГО ГОСУДАРСТВА</b>	
Хайров Айрат Дамирович.....	4
<b>СЕКЦИЯ №3.</b>	
<b>ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО; СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО</b> .....	6
<b>ЭВОЛЮЦИЯ ИНСТИТУТА ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В     РОССИИ</b>	
Корнилова М.С. ....	6
<b>СЕКЦИЯ №4.</b>	
<b>ТРУДОВОЕ ПРАВО; ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ</b> .....	10
<b>СЕКЦИЯ №5.</b>	
<b>ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ ПРАВО; АГРАРНОЕ ПРАВО; ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО</b> .....	10
<b>СЕКЦИЯ №6.</b>	
<b>УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ; УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО</b> .....	10
<b>СЕКЦИЯ №7.</b>	
<b>УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, КРИМИНАЛИСТИКА; ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ</b> .....	10
<b>СДЕЛКИ О ПРИЗНАНИИ ВИНЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ ФРГ И ФРАНЦИИ:     СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ</b>	
Дубровина Екатерина Геннадьевна .....	10
<b>СЕКЦИЯ №8.</b>	
<b>МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО; ЕВРОПЕЙСКОЕ ПРАВО</b> .....	14
<b>СЕКЦИЯ №9.</b>	
<b>СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ, ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР, ОРГАНИЗАЦИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ</b> .....	14
<b>УТРАЧЕННАЯ ПРИНЦИПАЛЬНОСТЬ</b>	
К. Э. Н., адвокат Фисенко С. Б. ....	14
<b>СЕКЦИЯ №10.</b>	
<b>АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО, ФИНАНСОВОЕ ПРАВО, ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРАВО</b> .....	19
<b>О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ОБЪЯВЛЕНИЯ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ     РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОФИЦИАЛЬНОГО ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЯ</b>	
Строева О.А.....	19
<b>СЕКЦИЯ №11.</b>	
<b>ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС; АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС</b> .....	23
<b>СЕКЦИЯ №12.</b>	
<b>ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.02)</b> .....	23
<b>ПЛАН КОНФЕРЕНЦИЙ НА 2021 ГОД</b> .....	24

**СЕКЦИЯ №1.  
ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА;  
ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ**

**СЕКЦИЯ №2.  
КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО; МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО**

**ФУНКЦИИ ПРИНЦИПА ГЛАСНОСТИ В КОНСТИТУЦИОННОМ (УСТАВНОМ)  
ПРАВОСУДИИ ФЕДЕРАТИВНОГО ГОСУДАРСТВА**

**Хайров Айрат Дамирович**

Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань

**Ключевые слова:** принципы, гласность, Конституционный суд Российской Федерации, конституционные (уставные) суды, федеративное государство

В современной литературе принцип судопроизводства характеризуется в качестве мировоззренческой идеи высокой степени общности, определяющей должное в построении и деятельности органов правосудия, обладающих рядом признаков, каждый из которых содержит определенные компетенции, влияющие на структуру судебной власти и порядок отправления правосудия<sup>1</sup>.

В систему принципов судопроизводства включается гласность, которая относится к числу руководящих идей, получивших своё нормативное закрепление в законодательстве о конституционном (уставном) правосудии в Российской Федерации.

Так, в Конституции Российской Федерации фиксируется принцип открытого разбирательства дел, который мы рассматриваем в качестве одного из критериев принципа гласности. Данный вывод подтверждается анализом Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации»<sup>2</sup>, который относит к основным принципам его деятельности гласность наряду с независимостью, коллегиальностью, состязательностью и равноправием сторон (ст.5). При этом, в ст. 31 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гласность раскрывается посредством принципов открытости и публичности в следующем сочетании: «Рассмотрение дел, назначенных к слушанию в заседаниях Конституционного суда Российской Федерации, является открытым. Проведение закрытых заседаний допускается лишь в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным конституционным законом. Решения, принятые по результатам слушания как в открытых, так и закрытых заседаниях, провозглашаются публично». Аналогичным образом раскрывается принцип гласности в деятельности конституционных и уставных судов субъектов Российской Федерации.

Закрепление принципа гласности в официальных источниках права, регламентирующих функционирование конституционного (уставного) правосудия в Российской Федерации, предполагает применение в целях изучения присущие ему юридической природы метода функционального анализа, востребованного на исследовании деятельности органов публичной власти, в том числе «при рассмотрении их правомочий, направлений деятельности, оценки результативности этой деятельности». Отметим, что

---

<sup>1</sup> Кашепов В.П. «Преобразование системы принципов судопроизводства при осуществлении судебной реформы» Журнал российского права. 2017 № 2 (242), с. 140.

<sup>2</sup> Российская газета. 23 июля 1994. № 13, с. 1447.

функциональный подход может быть использован и для исследования принципов деятельности субъектов публично-правовой деятельности.

По нашему мнению, в системе правового регулирования сферы специализированного судебного конституционного контроля в части конституционного (уставного) судопроизводства принцип гласности правосудия выполняет ряд общезначимых функций.

Во-первых, это регулятивная и охранительная функция, которые в юридической науке рассматриваются через призму права и систему его регулятивных средств, к числу которых относятся и правовые принципы. Выполнение указанных функций принципа гласности обуславливается тем, что он, обладая законодательным закреплением, принадлежит «системе общеобязательных правил поведения, которые устанавливаются и охраняются государством, выражают общие и индивидуальные интересы населения страны и выступают государственным регулятором общественных отношений»<sup>3</sup>.

В частности, в соответствии с регулятивной функцией принципа гласности законодательство о конституционных и уставных судах устанавливает ряд правил, в том числе о том, что их заседания проходят открыто, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом; присутствующие имеют право фиксировать ход заседания с занимаемых ими мест, при этом кино- и фотосъемка, видеозапись, прямая радио- и телетрансляция заседания допускаются с разрешения данных судебных органов. Кроме того, например, в соответствии с законом Республики Марий Эл от 11 марта 1997 года № 14-З «О Конституционном суде Республики Марий Эл»<sup>4</sup> на открытое заседание Конституционного суда Республики Марий Эл могут быть приглашены представители государственных органов, органов местного самоуправления, а также другие должностные лица, причём при необходимости выяснения мнения приглашённых по рассматриваемую делу Конституционный суд Республики Марий Эл может предоставить им слово.

Что касается охранительной функции принципа гласности, то, к примеру, в том же законе Республики Марий Эл «О Конституционном суде Республики Марий Эл» отмечается, что присутствующие на открытых заседаниях суда обязаны уважительно относиться к Конституционному суду Республики Марий Эл и принятым в нем правилам, подчиняться распоряжениям председательствующего о соблюдении порядка заседаний; лицо, нарушающее порядок в ходе заседания либо не подчиняющееся требованиям председательствующего, после предупреждения может быть удалён из зала; Конституционный суд Республики Марий Эл может подвергнуть лицо, нарушающее порядок в ходе заседания или не подчиняющееся требованиям председательствующего, штрафу в порядке, предусмотренным законодательством Российской Федерации.

Во-вторых, это информационная функция, которая также нашла своё законодательное закрепление в законодательстве.

Так, в ч. 2 ст. 31 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» «посвящённой принципу гласности, закрепляется, что на официальном сайте Конституционного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещаются сведения о поступивших в Конституционных Суд Российской Федерации обращениях, перечень принятых к рассмотрению обращений, иная информация в соответствии с федеральным законом, регулирующим обеспечение доступа к информации о деятельности судов.

---

<sup>3</sup> Хропанюк В.Н. Теория государства и права: учебное пособие/ Под ред. профессора В.Г. Стрекозова, М., 2007, с. 183.

<sup>4</sup> Российская правда. 19 марта 1997 года, № 51.

Следовательно, одним из критериев принципа гласности в деятельности органов конституционного (уставного) правосудия в Российской Федерации выступает информационная открытость.

Отдельные законы субъектов Российской Федерации о конституционных (уставных) судах также раскрывают содержание информационной открытости данных судов как критерия принципа гласности в их деятельности, отмечая, что ими обеспечиваются свободный доступ на открытые заседания, в приемную регионального органа конституционного (уставного) правосудия, в места размещения информационных стендов, посвящённых их деятельности; информация о деятельности конституционного (уставного) суда может предоставляться в устной форме и в виде документированной информации, в том числе в виде электронного документа; информация о деятельности предоставляется в письменной форме в ответ на письменный запрос пользователя информации, если иной способ её предоставления не определён законом; при невозможности предоставления указанной информации в запрашиваемой форме она предоставляется в том виде, в каком она имеется, причём пользователь информации должен быть уведомлен с указанием причин, по которым информация не может быть предоставлена в указанной пользователем форме.

Таким образом, в конституционном (уставном) судопроизводстве принцип гласности включает в свой объём критерий открытости, в том числе информационной, и публичности; к функциям данного принципа в деятельности органов публичного (уставного) правосудия относятся регулятивная, охранительная и информационная.

#### **Список литературы**

1. Кашепов В.П. «Преобразование системы принципов судопроизводства при осуществлении судебной реформы» Журнал российского права. 2017 № 2 (242).
2. Российская газета. 23 июля 1994. № 13.
3. Хропанюк В.Н. Теория государства и права: учебное пособие/Под ред. профессора В.Г. Стрекозова, М., 2007.
4. Российская правда. 19 марта 1997 года, № 51.

### **СЕКЦИЯ №3.**

### **ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО; СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО**

#### **ЭВОЛЮЦИЯ ИНСТИТУТА ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РОССИИ**

**Корнилова М.С.**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждения высшего образования Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации  
Сибирский институт управления – филиал РАНХиГС

Современное политическое и экономическое развитие России определяется вековым национальным опытом нашей страны. Для истории России большое значение имеет сотрудничество государства и частного сектора для решения важных социальных вопросов. Анализ юридической литературы свидетельствует о том, что существуют различные мнения относительно исторического начала эволюции института Государственно-частного партнерства (далее – ГЧП) в России. Так, в большинстве случаев дата, вошедшая в историю отсчета становления ГЧП в литературе, считается вторая половина семнадцатого века.

Тем не менее, некоторые публицисты считают [1, с.14], что ГЧП возникло в период Древней Руси, что является неточным с позиции юридического анализа, действующих на тот период монументов права. В результате чего, можно заметить, что относить к Государственно-частному партнерству все допустимые виды лоббистской деятельности (которые, несомненно, могут быть инструментом ГЧП), предпринимательства и становления взаимоотношений между властью и бизнесом невозможно. На наш взгляд, сотрудничество иностранного бизнеса и государства в России стало зарождаться в XVII в. в виде концессионных соглашений. Основополагающими отечественными концессионерами можно назвать атамана казачьего войска Ермака и купцов Строгановых. Значение власти в XVI-XVII в. увеличивается и возникает особенный чин «гость», где цари как правило за определенного рода услуги государству, жаловали этим чином определенного купца. Например, за закупку ремесленных изделий, сбыт за рубежом казенных товаров, продукты для нужд казны, управление казенными промыслами, заводами и т.д. Следовательно, можно заметить, что на данном этапе во-первых для ГЧП характерно наличие иностранного субъекта, во-вторых, ГЧП приобретает различные формы партнерства государства и бизнеса и становится важной частью для экономической жизни государства и государственного управления.

Ко второму эволюционному этапу ГЧП относится становление Российской империи. На данном этапе для ГЧП с позиции субъективного состава все больше характерно сотрудничество власти и бизнеса. В этот период происходит расцвет партнерства между государством и частным сектором и развитие таких форм взаимодействия как: синдикаты, подряды по перевозке, казенные откупа, концессии, совместные предприятия. Синдикаты были сильнейшими инструментами воздействия на государство и взаимодействия с ним. Подряды представляли собой популярную форму взаимодействия купечества с государством в феодальный период. Самая распространенная форма ГЧП в России на протяжении столетий были концессии, целью которых было привлечение иностранного и отечественного капитала для организации больших проектов и предприятий в России.

Становление СССР характеризует третий этап развития ГЧП. По мнению В.Ю. Солдатенкова «концессия внесла существенный вклад, так как была одним из факторов стабилизации социальной структуры общества: уменьшила безработицу, способствовала восстановлению народного хозяйства, реализовала роль источника первоначального накопления капитала». Некоторые авторы считают, что для данного периода концессии характеризовались неравноправным положением концессионера и концедента, а также прав только одной стороны – государства. Другие же авторы полагают, что концессия являлась распространенной формой сотрудничества. Мы принимаем последнюю позицию, поскольку приоритет государства при партнерстве власти и частного сектора является естественным в российской практике [2, с.15].

Четвертый этап развития ГЧП отличается формированием нового курса в начале 90-х гг. на сервисные, рыночные и демократические ценности, характеризующийся принятием Конституции 1993 г., Федерального закона «О концессионных соглашениях» (2005 г.) и т.д. А.А Яковлев отмечает, два этапа становления рыночных отношений, что для «российский предпринимателей были характерны две стратегии, которые в целом типичны для бизнеса. Это стратегия десантирования от государства, основанная на стремлении к свободе и независимости, весьма развитая у предпринимателей, и стратегия тесной интеграции с государством с целью максимизации прибыли на основе получения от правительства специальных преференций и льгот» [3, с.28]. Заметим, что законодательная база, которая регулирует ГЧП обладает хаотичным и разрозненно-действенным видом, а также отсутствует национальная тактика становления ГЧП.

Пятый эволюционный этап характерен сформированным политическим курсом, который направлен на унификацию права РФ и законодательства субъектов РФ в сфере ГЧП, принятием федерального закона от 13.07.2015 г. № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в РФ...». Таким образом, необходимо отметить тот факт, что партнерство на протяжении всего исторического периода отвечало определенным условиям и целям становления государства. В настоящее время механизмы и формы партнерства продолжают свое развитие.

Правовое регулирование взаимоотношений публичного и частного партнерства осуществляется нормами общего законодательства. В Российской Федерации создан общефедеральный законопроект о публично-частном партнерстве, хотя в безусловном большинстве субъектов Российской Федерации установлены, а также функционируют законы о публично-частном партнерстве. Подобным образом, принятие отдельного закона о публично-частном партнерстве - это единственный из возможных законодательных подходов к регулированию определенных взаимоотношений.

Нерешенной остается проблема содержания, поскольку закон такого типа, по всей видимости, должен являться единым рамочным законодательством. В нем отсутствует возможность содержать с необходимой степенью детальности правового регулирования (непосредственного воздействия) все формы публично-частного партнерства: концессионные договора, договора о разделе продукции, договоры аренды вместе с инвестиционными условиями, договоры доверительного управления, формирование хозяйственных обществ со смешанным публично-частным участием, а также прочие формы. Закон о открыто-частном партнерстве, представляя рамочным законодательством, обязан координировать основные принципы взаимоотношений, сопряженных с совместной работой государства, а также бизнеса: ключевые определения, область использования закона, основы публично-частного партнерства, основные принципы законного положения участников публично-частного партнерства, принципы заключения соглашения о публично-частном партнерстве, его существенные условия, гарантии прав, а также легитимных интересов участников а также отдельные другие единые вопросы [4, с.75].

Не обойтись без специализированных законов, которые действовали бы на одном уровне с единым законом. Например, о аренде публичного имущества, о концессионных договорах, договорах о разделе продукции и другие [5, с.54]. Требуется модернизировать законодательство, которое связано с реализацией проектов публично-частного партнерства.

Отсутствие механизмов эффективного финансирования ГЧП также является одной из проблем. Текущая ситуация российской экономики препятствует реализации долгосрочных проектов, которые могут повлечь высокие риски для инвесторов и предпринимателей. Складывается ситуация, при которой финансирование поступает от одного класса инвесторов, которых интересуют только проекты, превышающие по стоимости 10-20 млрд. рублей, что не позволяет развиваться иным формам ГЧП.

Поскольку важность института ГЧП была подтверждена в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, на уровне исполнительных и законодательных органов государственной власти ведется большая работа по совершенствованию законодательства в данной области. После продолжительного процесса рассмотрения проекта Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» он был введен в действие через 10 лет после принятия Федерального закона от 21.07.2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» [6]. Благодаря федеральному закону произошло включение ГЧП в

экономическую политику России, развитие методов, механизмов и понимание форм сотрудничества государства и частного сектора, а также значительное увеличение количества реализованных проектов.

Однако с учетом того, что на региональном уровне до введения в действие федерального закона уже принимались нормативные правовые акты о ГЧП, неизбежно возникли коллизии и противоречия в правовом плане, которые негативно сказываются на применении данной формы сотрудничества. Необходимо отметить сохранившееся до сих пор слабое представление о данных формах партнерства в субъектах и регионах России.

До принятия указанного закона отсутствовало легальное определение ГЧП, что создавало значительные трудности в характеристике его основных признаков. На данный момент эта проблема устранена, однако, доктринальные определения указанного термина продолжают оставаться важными в плане исследования, поскольку благодаря им мы можем сложить более широкое представление об институте ГЧП в целом.

На протяжении всего исторического периода существовало два направления партнерства государства и бизнеса: предоставление услуг государству и создание инфраструктуры. А сотрудничество происходило либо по инициативе государства, либо в кризис.

Из вышесказанного можно выделить пять этапов развития государства и частного сектора: 1-й (XVII в.) – установление сотрудничества государства и иностранного бизнеса в форме концессионных соглашений; 2-й – становление имперской России, в качестве сотрудничества развиваются подряды по перевозке; государственный откуп; концессии и синдикаты.; 3-й – период становления СССР; 4-й – период формирования нового курса 1990-х гг., ориентированный на рыночные и демократические ценности; 5-й – актуально для настоящего времени, где политический курс направлен на унификацию права РФ и законодательства субъектов РФ в сфере ГЧП, принятием федерального закона от 13.07.2015 г. № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в РФ...».

Таким образом, проанализировав этапы эволюции государственно-частного партнерства, можно заметить, что на протяжении всех исторических периодов партнерство носило устойчивый и гибкий характер, при этом соответствовал целям развития государства и условиям эпохи.

В настоящее время в условиях коронавирусной инфекции тандем государства и частного сектора особенно актуален. Происходит расширение направлений ГЧП, в том числе инновационные разработки вакцины. Такие глобальные задачи позволяют привлекать в сферу здравоохранения частные инвестиции, включая развитие самого бизнеса. В условиях ограниченности бюджетного финансирования возникает необходимость применения механизмов ГЧП в сфере разработки, производства и распространения вакцин.

С целью внедрения механизмов ГЧП в сфере разработки, производства, и распространения вакцин целесообразным на наш взгляд, является формирование нормативно-правового регулирования процесса трансфера технологий в сфере разработки и производства вакцин; разработка методических основ оценки эффективности и распределения рисков реализации проектов ГЧП; разработка порядка и алгоритма привлечения организаций.

Функцией создания ГЧП по разработке, производству и распространению вакцин является обеспечение вакцинами собственного производства, необходимого количества, повышение эффективности качества и процесса вакцинации в стране, ускорение разработки инновационных видов вакцин. Поскольку предприниматели активно учувствуют в борьбе с COVID-19, тесное взаимодействие государства и частного сектора может решить глобальные проблемы человечества.

## Список литературы

1. Истомин В.Г. Основные направления развития законодательства, регулирующего отношения публично-частного партнерства, и практики его применения // Муниципалитет: экономика и управление. 2016. №1 (14). С.14-15.
2. Солдатенков В. Ю. Социальные функции концессии как формы государственно-частного партнерства: автореф. ... канд. соц. наук. – М., 2009. – 30 с.
3. Яковлев А.А. Эволюция стратегий взаимодействия бизнеса и власти в российской экономике // Российский журнал менеджмента Т.3.2005 №1 С.27-52
4. Шуленина Н.В. История, политика и практика государственно-частного партнерства в рамках основных моделей взаимодействия власти и бизнеса // Вестник РУДН. Серия "Право". 2012. № 3. С. 71-79
5. Громова Е.А. Государственно-частное партнерство и его правовые формы: учебное пособие. М.:Юстицинформ, 2019. -84 с.
6. Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. -2015. -№ 29 (часть I). -Ст. 4350.

### **СЕКЦИЯ №4.**

#### **ТРУДОВОЕ ПРАВО; ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

### **СЕКЦИЯ №5.**

#### **ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ ПРАВО; АГРАРНОЕ ПРАВО; ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО**

### **СЕКЦИЯ №6.**

#### **УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ; УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО**

### **СЕКЦИЯ №7.**

#### **УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, КРИМИНАЛИСТИКА; ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

## **СДЕЛКИ О ПРИЗНАНИИ ВИНЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ ФРГ И ФРАНЦИИ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ**

**Дубровина Екатерина Геннадьевна**

к.ю.н., старший преподаватель кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики  
МГИМО (У) МИД России

Аннотация. Статья посвящена исследованию института сделок о признании вины в уголовном процессе ФРГ и Франции в сравнении с уголовным процессом России. Рассматривается как история формирования данного института, так и его современное состояние, с учетом положений действующего законодательства и судебной практики в ФРГ и во Франции.

*Ключевые слова:* уголовное судопроизводство, сделки о признании вины, ФРГ, Франция.

«Сделки о признании вины» («сделки с правосудием») является распространенным термином, хотя и с несколько негативной коннотацией, и подразумевает соглашение о признании вины, заключаемое между сторонами защиты и обвинения.

Говорить о целесообразности института сделок о признании вины нет смысла: в условиях общемировой тенденции на ускорение, упрощение и экономичность уголовного судопроизводства институт сделок о признании вины является одним из самых эффективных. Задача – найти оптимальный вариант, который позволил бы в должной мере обеспечивать соблюдение прав и свобод обвиняемого и вписался в континентальную модель уголовного судопроизводства.

В российском уголовном процессе сделка о признании вины между стороной защиты и обвинения может быть заключена при рассмотрении уголовного дела при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ), досудебном соглашении о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ), дознании в сокращенной форме (гл. 32.1 УПК РФ).

В соответствии с разделом 8 УПК Франции <sup>5</sup> сделка о признании вины (*comparution sur reconnaissance préalable de culpabilité*) может быть заключена по ограниченной категории дел, наказание за которые не превышает 5 лет лишения свободы.

Согласно ст. 153а УПК ФРГ <sup>6</sup> прокуратура может прекратить дело на досудебной стадии по делам о проступках при получении согласия обвиняемого и разрешения суда.

Институт сделок о признании вины сформировался в США и позже получил свое распространение в странах романо-германской правовой семьи – Франции и ФРГ – став существенной и целесообразной частью уголовного правосудия, по причине необходимости в дифференциации уголовного судопроизводства.

Например, Министерство юстиции Франции указывает, что цель сделок о признании вины – разгрузить суды, существенно ускорить рассмотрение уголовных дел (Европейский суд по правам человека 192 раза признавал Францию виновной в неоправданном затягивании сроков рассмотрения уголовных дел), увеличить эффективность наказания в силу того, что обвиняемый признает свою вину<sup>7</sup>. Признание вины (*guilty plea*) в понимании англо-американской системы права (как отношение одной стороны к иску другой) чуждо странам права континентального, поскольку признание вины – это всего лишь одно из доказательств по делу, которое рассматривается судом наряду с другими доказательствами. Включение их в систему права Франции, Германии, России и других стран континентального права является скорее вынужденным шагом в рамках тенденции на ускорение и экономичность уголовного процесса. Поэтому в континентальном уголовном процессе сделки о признании вины ограничены категориями дел и другими условиями, предусмотренными уголовно-процессуальным законодательством.

Во Франции сделка о признании вины (*comparution sur reconnaissance préalable de culpabilité, «plaider-coupable»*) позволяет избежать судебного разбирательства лицу, которое признает предъявленное ему обвинение. Заключение подобной сделки в соответствии с разделом 8 УПК Франции возможно по ограниченной категории преступлений, наказание за которые не превышает 5 лет лишения свободы.

Как правило, данный вид судопроизводства инициируется прокурором. Сам обвиняемый или его защитник также могут ходатайствовать о заключении сделки, прокурор может принять или отклонить запрос. Кроме того, следственный судья также может запросить применение сделки с правосудием, направив дело прокурору. Сделка заключается только с совершеннолетним обвиняемым и применяется только при предъявлении обвинения в совершении проступка (деликта). Однако не все проступки попадают

---

<sup>5</sup>Code Procedure Penale. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006071154> (дата обращения 20.05.2021).

<sup>6</sup> Strafprozeßordnung (StPO). URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/stpo> (дата обращения 20.05.2021).

<sup>7</sup> Bulletin Officiel de la Ministère de la Justice №95. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.justice.gouv.fr/bulletin-officiel/3-daccg95e.htm> (дата обращения 20.05.2021).

под сферу применения сделок с правосудием. Исключения составляют следующие виды преступлений: насильственные, угрозы использования насилия, агрессивные сексуальные преступления и неумышленное нанесение телесных повреждений, в случае если они наказываются сроком лишения свободы на более чем 5 лет; неумышленное убийство; проступки, связанные с деятельностью СМИ (оскорбление, диффамация); политические преступления (терроризм и др.).

Если прокурор решает, что сделка о признании вины возможна по уголовному делу, он вызывает к себе обвиняемого и предлагает заключить сделку о признании вины и указать в качестве условия назначение одного или нескольких наказаний, в частности лишение свободы, срок которого не может превышать один год либо половину срока, предусмотренного законом (ст. 495-8 УПК Франции).

Обвиняемый может принять предложение (при обязательном участии защитника), отказаться от него или попросить дополнительное время для принятия решения (10 дней). Затем суд в открытом судебном заседании одобряет условия сделки (*ordonnance d'homologation*) или отказывает в ее заключении. Одобряя условия заключаемой сделки, суд признает, что вид и срок наказания, предложенного прокурором, соответствует обстоятельствам совершенного деяния и назначен с учетом характеристики личности обвиняемого. Стоит отметить, что сам суд не может изменить либо дополнить условия предложенного прокурором наказания. Если суд не одобряет заключение сделки о признании вины, он направляет уголовное дело для производства в ординарном (общем) порядке.

Кроме того, заключение сделки о признании вины возможно и с юридическим лицом через его представителя (ст. 706-43 УПК Франции).

Интересна роль потерпевшего при заключении сделки о признании вины, поскольку согласие потерпевшего не является условием заключением сделки между сторонами. Однако в УПК Франции подчеркивается, что потерпевший уведомляется о судебном разбирательстве и вызывается для заявления ущерба, который он понес в связи с совершением преступления, в качестве гражданского истца (ст. 495-13 УПК Франции).

В литературе также упоминается еще два примера заключения сделок о признании вины между сторонами. Во-первых, по делам о налоговых преступлениях договоренность между сторонами может быть достигнута до начала судебного разбирательства, если лицо признает свою вину и уплатит определенную в соглашении сумму денег (ст. L248 Налогово-процессуального закона)<sup>8</sup>. Во-вторых, заключение досудебного соглашения о признании вины возможно с наркозависимыми обвиняемыми о замене наказания принудительными мерами медицинского характера (ст. L268 Кодекса об общественном здравоохранении)<sup>9</sup>. Главная особенность этих сделок состоит в том, что судебное разбирательство в этих случаях не проводится, а прекращается досудебное производство<sup>10</sup>.

В ФРГ отступление от ординарного процессуального производства возможно также лишь по ограниченной категории дел. Обвиняемый может быть освобожден от уголовной ответственности при признании вины по уголовным делам о проступках, наказание за которые не превышает одного года лишения свободы.

Согласно ст. 153а УПК ФРГ прокуратура может прекратить дело на досудебной стадии по делам о проступках при получении согласия обвиняемого. Согласие обвиняемого – и есть, по сути, признание вины.

---

<sup>8</sup> Livre de procedure fiscale. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006069583> (дата обращения 20.05.2021).

<sup>9</sup> Code de sante publique. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006072665> (дата обращения 20.05.2021).

<sup>10</sup> Pradel J. Criminal procedure systems in the European Community. France. London: Butterworths, 1993. P.p. 131-132.

К условиям, которые должен выполнить обвиняемый, относится уплата штрафа, устранение ущерба, причиненного преступлением, попытка достигнуть соглашения о медиации с потерпевшим, прохождение курса обучения социальным навыкам и др. Условия сделки рассматриваются судом в открытом судебном заседании при участии обеих сторон. Конструкция ст. 153 УПК очень схожа с институтом прекращения уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ), однако перечень мер, которые могут применяться в отношении обвиняемого, в Германии гораздо шире.

Однако в уголовном процессе Германии есть институт, который можно в полной мере отнести к сделкам с правосудием, не «закавычивая» этот термин. Он роднит уголовный процесс Германии со странами англосаксонского права. По общему правилу, если обвиняемый признает свою вину, суд тем не менее обязан установить обстоятельства, подлежащие доказыванию (ст. 244 УПК ФРГ). Однако из этого правила есть исключение. В соответствии со ст. 257(с) УПК ФРГ по некоторым делам на стадии судебного разбирательства может быть достигнуто соглашение между сторонами о будущем развитии и исходе уголовного дела. Предметом данного соглашения являются вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора, и поведение участников в ходе судебного разбирательства уголовного дела. Признание вины обвиняемым – определяющая и неотъемлемая часть соглашения. Суд принимает участие в обсуждении условий сделки и может сам выдвинуть какое-либо предложение. Так, он должен уведомить стороны о том, что предметом соглашения может быть, например, определение наказания: его вида, низшего или высшего предела либо определение других обстоятельств, содержащихся в приговоре. Соглашение вступает в силу, когда обе стороны согласятся на предложение суда. Суд может по собственной инициативе прекратить переговоры сторон, если установит, что какие-либо обстоятельства по делу не были установлены в ходе досудебного производства, либо предложенное наказание не соответствует степени общественной опасности деяния.

В литературе указывается, что на практике также действует правило, согласно которому, если обвиняемый предоставит суду исчерпывающее описание совершенного им деяния и стороны не будут ходатайствовать о получении новых доказательств, суд обычно удовлетворяется показаниями обвиняемого и воздерживается от вызова дополнительных свидетелей<sup>11</sup>.

Институт сделок о признании вины является необходимым инструментом современного уголовного процесса, но особенностью уголовного процесса Франции и ФРГ является то, что признание вины здесь – это всего лишь одно из доказательств по делу, которое рассматривается судом наряду с другими доказательствами.

Включение сделок о признании вины в систему континентального права является скорее вынужденным шагом в рамках следования тенденции на ускорение и достижение экономичности уголовного процесса. Поэтому в континентальном уголовном процессе сделки о признании вины ограничены категориями дел и другими условиями, предусмотренными уголовно-процессуальным законодательством.

#### **Пристатейный библиографический список:**

1. Бутов В.Н. Уголовный процесс современных зарубежных стран (Великобритании, США, Франции, ФРГ и Австрии). Челябинск. 2008. 176 с.
2. Барабанов П.К. Соглашения в немецком уголовном процессе // Уголовное судопроизводство. № 4. 2014. С. 14-17.

---

<sup>11</sup> Weigend T. Criminal Procedure: a Worldwide Study. Germany. Durham: Carolina Academic Press, 2007. P. 265.

3. Чурикова А.Ю. Некоторые аспекты деятельности прокурора в уголовном процессе Франции // Вопросы российского и международного права. № 9-1. 2019. С. 311-319.
4. Pradel J. Criminal procedure systems in the European Community. France. London: Butterworths, 1993. P.p. 131-132.
5. Weigend T. Criminal Procedure: a Worldwide Study. Germany. Durham: Carolina Academic Press, 2007. P. 265.

## **СЕКЦИЯ №8.**

### **МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО; ЕВРОПЕЙСКОЕ ПРАВО**

## **СЕКЦИЯ №9.**

### **СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ, ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР, ОРГАНИЗАЦИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

#### **УТРАЧЕННАЯ ПРИНЦИПАЛЬНОСТЬ**

**К. Э. Н., адвокат Фисенко С. Б.**

Коллегия адвокатов Челябинской области «Стратегия»

#### **Преамбула.**

Везде и во все времена главной задачей, возложенной населением на полицию, являлось поддержание общественного порядка путём предотвращения, пресечения и раскрытия преступлений.

Однако любое дело обречено на провал, когда оно поручено негодным исполнителям.

Глеб Жеглов не без оснований утверждал, что правопорядок в обществе определяется не количеством воров, а умением властей их обезвреживать. Но то бы кино.

В этой истории не будет громких разоблачений, но в ней, как в сопле беспризорника, отражается светлый лик российской полиции.

То была преамбула. А вот и амбула.

1. Весною 2020-го ко мне обратилась Зарецкая Лариса Львовна. Два года тому назад она познакомилась с добрым молодцем - Падериным Сергеем Владимировичем. У них завязался роман.

Тогда она не знала, что под личиной пылкого Ромео скрывается отъявленный проходимец, пять раз привлекавшийся к уголовной ответственности за кражи и мошенничества.

2. К осени 2018-го он, как паук, быстро опутал свою жертву. Уговорил набрать кредитов, обманом выманил у неё деньги (110000 рублей), которые потратил на себя.

В декабре 2020-го Падерин убедил Зарецкую купить в кредит автомобиль и передать ему в пользование. Это, мол, повысит его социальный статус, он устроится на высокооплачиваемую работу, а вечерами будет подрабатывать извозом. Разбогатеет, он вернёт ей и автомобиль, и ранее взятые деньги.

3. Получив автомобиль, Падерин мгновенно забыл о Зарецкой и прекратил с ней всяческие отношения. На её требования о возврате денег и автомобиля он не реагировал.

Согласно п. 5 ПП ВС РФ от 30.11.77 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» состав мошенничества является оконченным с момента, когда получена «реальная возможность пользоваться или распоряжаться похищенным имуществом по своему усмотрению».

Таким образом, в действиях Падерина усматривался оконченный состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 159 УК РФ.

4. По факту оконченного мошенничества Зарецкая обратилась в ОП «Курчатовский» с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении Падерина, зарегистрированным в КУСП № 10220 от 15.03.20.

Однако, действуя вопреки требованиям ФЗ «О полиции», УПК РФ и ведомственным приказам МВД, начальник ОП «Курчатовский» уклонился от проведения проверки по её заявлению и принятия по результатам такой проверки законного процессуального решения, что привело к существенному нарушению не только процессуальных, но и конституционных прав Зарецкой.

5. Тем временем, благодаря бездействию Курчатовской полиции, Падерин совершил в отношении Зарецкой очередное преступление.

13.04.20 Зарецкой в присутствии своей сестры Громовой удалось встретиться с Падериным и потребовать возврата денег и автомобиля. Падерин ответил категорическим отказом в грубой форме. Он потребовал от Зарецкой переоформления автомобиля на его имя, угрожая в противном случае уничтожением транспортного средства. Реальность угроз Падерина не вызывала у женщин сомнений. Он, в частности, заявил, что при любых попытках с их стороны истребовать автомобиль в законном порядке (через обращение в суд или прокуратуру), он уничтожит автомобиль и ему ничего за это не будет. Он утверждал, что, «имея пять судимостей, располагает своими людьми в правоохранительных органах; о любых заявлениях по поводу автомобиля ему станет известно и тогда он непременно сожжёт автомобиль». Угрозы Падерина были записаны на диктофон.

Согласно п. 7 ПП ВС РФ от 17.12.15 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве», - «Вымогательство является оконченным преступлением с момента, когда предъявленное требование, соединенное с указанной в части 1 статьи 163 УК РФ угрозой, доведено до сведения потерпевшего. Невыполнение потерпевшим этого требования не влияет на юридическую оценку содеянного как оконченного преступления».

Таким образом, в действиях Падерина усматривался оконченный состав преступления, предусмотренный ст. 163 УК РФ - вымогательство, то есть требование совершения действий имущественного характера под угрозой уничтожения имущества.

Слова Падерина о высоких покровителях не были пустой болтовнёй. Последующие события покажут, что речь шла, вероятнее всего, о начальнике Курчатовской полиции Власове.

6. По факту оконченного вымогательства Зарецкая обратилась в ОП «Курчатовский» с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении Падерина, зарегистрированным в КУСП № 15338 от 19.04.20.

Однако, действуя вопреки требованиям ФЗ «О полиции», УПК РФ и ведомственным приказам МВД, начальник ОП «Курчатовский» уклонился от проведения проверки по её заявлению и принятия по результатам такой проверки законного процессуального решения, что привело к существенному нарушению не только процессуальных, но и конституционных прав Зарецкой.

7. 05.06.20 Курчатовским судьёй Воробьёвым было вынесено постановление о признании незаконным бездействия сотрудников Курчатовской полиции по нерассмотрению заявлений Зарецкой о ВУД в отношении Падерина, зарегистрированных в КУСП № 10220 от 15.03.20 и в КУСП № 15338 от 19.04.20: «Обязать начальника ОП «Курчатовский» устранить допущенное нарушение».

8. Но начальник ОП «Курчатовский» Власов не спешил исполнять постановление суда.

В итоге, благодаря кипам моих жалоб во все дыры, только 26.11.20 в ОП «Курчатовский» было возбуждено уголовное дело № 1200175009504151 по факту мошенничества (КУСП № 10220 от 15.03.20), но

не в отношении Падерина, а в отношении абстрактного «неустановленного лица», которое так и останется неустановленным.

Проверка же по факту вымогательства (КУСП № 15338 от 19.04.20) так и не была проведена Власовым, процессуального решения не принято.

9. 30.04.21 судьёй Курчатовского суда Воробьёвым было вынесено очередное постановление. Факты преступного беззакония со стороны должностных лиц ОП «Курчатовский» вновь нашли своё объективное подтверждение.

В суде вдруг выяснилось, что расследование уголовного дела было полицией незаконно приостановлено («в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого»). Причём не только незаконно, но и тайно (потому и тайно, что незаконно) и от потерпевшей, и от прокуратуры (здесь, конечно, элемент лукавства - надзор не пожелал подставиться, свалив всё на полицию).

По поводу расследования уголовного дела судья указал что «уголовное дело находится в производстве следователя пять месяцев, однако никаких полноценных следственных действий, кроме поверхностного допроса потерпевшей Зарецкой, за это время не выполнено... 26.01.21 производство по делу приостановлено... Следователь не имел процессуального права приостанавливать производство по делу... В данном случае производство по делу было приостановлено и дело длительное время находилось в таком состоянии явно незаконно, что свидетельствует об отсутствии ведомственного контроля, в связи с чем суд усматривает незаконное бездействие со стороны руководителя следственного органа ОП «Курчатовский»... Поскольку в материалах дела в принципе нет никаких достоверных данных о направлении следователем копий каких-либо процессуальных документов заинтересованным лицам, то суд делает вывод, что следователем нарушаются положения ч. 1 ст. 209 УПК РФ, возлагающие обязанность уведомлять потерпевшего о приостановлении производства по делу и ч. 2 ст. 208 УПК РФ о направлении копий процессуальных документов прокурору... Бездействие следователя является незаконным, т. к. ограничивает доступ потерпевшего к правосудию».

По поводу бездействия полиции касательно вымогательства судья высказался короче:

«Процессуальное решение по ст. 163 УК РФ до настоящего времени так и не принято, что свидетельствует о незаконном бездействии сотрудников Курчатовского отдела полиции».

В резолютивной части постановления судья указал:

«Признать незаконным бездействие следователя, выразившееся:

- в ненаправлении потерпевшей Зарецкой копии постановления о приостановлении производства по делу;

- в невыполнении следственных действий по делу (отсутствие фактического расследования по делу);

- в непроведении проверки в порядке ст. ст. 144,145 УПК РФ по заявлению Зарецкой о наличии признаков преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ (вымогательство) в действиях Падерина.

Признать незаконным бездействие руководителя следственного органа ОП «Курчатовский», выразившееся в отсутствии ведомственного контроля за следователем при осуществлении им расследования по данному уголовному делу и проведении первоначальной проверки по заявлению Зарецкой о совершении в отношении неё вымогательства со стороны Падерина».

10. Как практикующий юрист, я крайне критически отношусь к российскому правосудию. Однако здесь следует отдать должное профессионализму и принципиальности судьи Воробьёва, который отважно дважды

признал бездействие полицейских района (Власова и подчинённых) незаконным. Мысленно я ему аплодировал.

Когда начальник полиции на протяжении долгих месяцев саботирует возбуждение уголовных дел в отношении того или иного фигуранта, он совершает должностное преступление. Когда этот начальник злонамеренно уклоняется от исполнения вступивших в законную силу судебных актов, он вновь совершает должностное преступление. Когда следователь злоупотребляет должностными полномочиями, это тоже должностное преступление.

Должностные преступления должны быть расследованы, а виновные привлечены к уголовной ответственности. Так говорит закон, этого требуют интересы общества и государства, такова судебная практика.

11. И малолетней ребёнок сообразит, что злостное неисполнение судебного акта сотрудниками полиции не только наносит существенный вред интересам правосудия, нарушает нормальную деятельность судебных органов и подрывает авторитет судебной власти (основной объект), но и нарушает конституционные права граждан, в защиту прав которых были вынесены неисполненные постановления.

Федеральный конституционный закон от 31.12.96 № 1-ФКЗ «О судебной системе РФ» устанавливает, что вступившие в законную силу постановления федеральных судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти. Указанная норма нашла своё развитие в ч. 2 ст. 392 УПК РФ, согласно которой «неисполнение постановления суда влечёт за собой ответственность, предусмотренную ст. 315 УК РФ».

12. Я говорю о явлении не типичном? Отнюдь. По сообщениям областных СМИ:

«В Челябинской области задержали начальника отдела полиции»: начальника отдела полиции «Левобережный» в Магнитогорске Антона Романова подозревают в превышении должностных полномочий. По данным следствия, в апреле 2020 года подозреваемый, превышая должностные полномочия, дал незаконное указание подчиненным сотрудникам о непривлечении к уголовной ответственности своей знакомой, прокомментировал представитель Следственного комитета.<sup>12</sup>

«В Челябинске вскрыли группу полицейских, крышевавших черных риелторов»: 18.02.21 было возбуждено уголовное дело в отношении Леонида Галанина - начальника отдела оперативно-розыскной части управления собственной безопасности ГУ МВД региона, который на возмездной основе оказывал покровительство чёрным риэлторам в непривлечении их к уголовной ответственности за совершение экономических преступлений. Аналогичное покровительство оказывали преступникам ещё два полицейских. Предъявлено обвинение в получении взятки и превышении должностных полномочий.<sup>13</sup>

*«В Челябинске суд отправил в СИЗО полицейского, обвиняемого в крышевании черных риелторов»:* старший помощник прокурора Челябинской области Наталья Мамаева сообщила, что обвиняемый в 2005-2012 годах за принятие незаконных решений об отказе в возбуждении уголовного дела получил взятку от привлекаемых лиц.<sup>14</sup>

13. 18.05.21 в отдел СК по Курчатовскому району г. Челябинска мною было подано заявление о возбуждении уголовного дела в отношении Власова и компании.

<sup>12</sup> <https://74.ru/text/criminal/2021/02/10/69760827/>

<sup>13</sup> <https://74.ru/text/criminal/2021/02/18/69772988/>

<sup>14</sup> <https://74.ru/text/criminal/2021/02/18/69773834/>

В заявлении указывались конкретные обстоятельства должностных преступлений - злостное уклонение начальника ОП «Курчатовский» Власова, действующего в интересах Падерина, от исполнения судебного постановления Курчатовского суда от 05.06.20 и судебного постановления Курчатовского суда от 30.04.21.

На практике из всех мышей СК успешно ловит только оппозицию (а возбуждаемые уголовные дела против коррупционеров лишь следствие передела сфер влияния или сведения личных счётов). Интернет пестрит множеством историй о пытках в его застенках. «Доминиканцы Бастрыкина в коричневых рясах», - как высказался А. Невзоров по этому поводу.<sup>15</sup> Не говоря уже о высочайшем уровне коррупции в самом ведомстве: «Тотальная коррупция и бесконтрольность - эксперты о СКР».<sup>16</sup>

Поэтому заместитель руководителя Курчатовского СК Плохих отказался от проведения проверки по заявлению. В своём ответе № 30-р-21 от 21.05.21 он сформулировал причину отказа так: «по сути, доводы сводятся к несогласию с действиями (бездействия) и решениями сотрудников полиции».

14. Отказ Плохих от регистрации заявления о ВУД и проведения по нему проверки в установленном законом порядке не только противоречит УПК РФ, но и не согласуется с правовой позицией Конституционного суда РФ (см., например, Постановление от 24.04.03 № 7-П, Постановление от 27.06.05 № 7-П и др.).

15. Отказ Плохих от регистрации заявления о ВУД и проведения по нему проверки в установленном законом порядке были обжалованы в суд (09.06.21).

Параллельно (07.06.21) была направлена в суд и очередная жалоба на Власова, поскольку проверка по факту вымогательства (КУСП № 15338 от 19.04.20), вопреки судебным постановлениям судьи Воробьёва от 05.06.20 и 30.04.21, так и не была проведена, процессуального решения не принято.

По злой иронии рассмотрением жалоб занялся судья Воробьёв, объединивший их в одно производство...

18. Ранее, как мы помним, судья Воробьёв уже признавал неоднократно незаконность бездействия полиции (что было проявлением независимости, профессионализма и принципиальности, заслуживавшее всяческое уважение).

С тех пор ничего не изменилось: начальником ОП «Курчатовский» Власовым проверка по заявлению Зарецкой (КУСП № 15338 от 19.04.20) так и не была проведена.

Но добавилась маленькое обстоятельство: заявление в СК о ВУД в отношении Власова за неисполнение им прежних судебных решений.

Эта деталь и решила исход дела, а от бывшей судейской принципиальности не осталось и следа... Одно дело пожурить слегка начальника полиции за беззаконие, и совсем другое - позволить привлечь его к ответственности за содеянное. А этого допустить никак нельзя.

19. Поэтому производство по жалобе на бездействие полиции (в лице Власова) было судьёй Воробьёвым прекращено, что не только противоречит фактическим обстоятельствам (проверки по заявлению Зарецкой как не было так и нет), но и не согласуется с его предыдущими постановлениями.

А в удовлетворении жалобы на СК (в лице Плохих) судья Воробьёв отказал, поскольку «конкретных данных о совершении какого-либо определённого преступления заявление не содержит». На судью вдруг нашло затмение: он не только позабыл содержание своих прежних постановлений, но и счёл злостное неисполнение их начальником полиции не заслуживающим внимания...

<sup>15</sup> <https://echo.msk.ru/programs/newsredy/2784068-echo/>

<sup>16</sup> <https://pasm.ru/archive/201335/>

### **В качестве эпилога.**

В детстве я прочёл книжку о диктатуре полицейщины в одной из полудиких стран третьего мира, так называемых банановых республик. Там был описан такой случай: начальник полиции плюнул в судью и прилюдно подтёрся судебным актом, судья сглотнул, утёрся мантией и ... признал действия полиции законными.

Я и подумать тогда не мог, что тот дикий сюжет возможен в реальности...

Кстати, закончилась книжная история так. Случилась революция, и диктатура пала. Судья каялся, называл себя трусом и тряпкой, просил народ строго наказать его. От чего загрустил и вскоре умер.

## **СЕКЦИЯ №10.**

### **АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО, ФИНАНСОВОЕ ПРАВО, ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРАВО**

#### **О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ОБЪЯВЛЕНИЯ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОФИЦИАЛЬНОГО ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЯ**

**Строева О.А.**

Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова

Комплексный анализ российского законодательства показывает все возрастающую роль профилактики как необходимого и действенного правового средства предупреждения правонарушений. На это указывает и появление новых нормативных правовых актов, закрепляющих порядок и процедуры применения отдельных форм профилактики правонарушений. К таким новеллам российского законодательства, в частности, относится Приказ МВД России от 4 марта 2020 г. № 119 «О некоторых вопросах объявления органами внутренних дел Российской Федерации официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений, административных правонарушений, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения», который носит не только профилактический характер, но направлен, в первую очередь, на оказание воспитательного воздействия на лиц, еще не совершивших преступлений и административных правонарушений.

Сегодня неотъемлемым и необходимым условием защиты личности, общества и государства от противоправных посягательств и предупреждения правонарушений является именно профилактика правонарушений. По справедливому утверждению И.Е. Андреевского [1], эффективность профилактики обеспечивается, в первую очередь, предупреждением и пресечением определенных опасностей, угроз, которые предшествуют деструктивному поведению, своевременным выявлением рисков причинения вреда охраняемым законом ценностям. В выполнении этой важной задачи, которая стоит «особняком» перед всеми органами государственной власти, значительная роль отводится мерам административного предупреждения.

Неслучайно, Федеральным законом «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» [5] в качестве самостоятельной меры предупредительного характера, закреплена такая мера предупреждения, как объявление официального предостережения о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения, основной целью которой является профилактика, ориентированная на

предотвращение конкретных рисков, что обуславливает его социальную ценность и общественную политическую значимость как эффективной формы профилактического воздействия.

Смысл применения официального предостережения в качестве профилактического средства воздействия заключается в предупреждении возникновения определенных рисков, где уполномоченные органы и должностные лица имеют возможность (и должны) воздействовать на них своевременно и косвенно – за счет применения обязательных требований и стимулирования правомерного поведения субъектов выносимого официального предостережения.

Официальное предостережение как своевременная мера административного предупреждения преследует следующие цели:

1) предотвращение риска причинения вреда, наступления деструктивного поведения и снижение уровня ущерба охраняемым законом ценностям;

2) устранение существующих и потенциальных условий, причин и угроз, приводящих к нарушению обязательных требований, совершению правонарушения;

3) формирование определенных моделей социально ответственного, добросовестного, правомерного правового поведения лиц, в отношении которых выносится официальное предостережение.

Для достижения указанных целей перед уполномоченными органами государственной власти стоят следующие задачи:

1) выявление факторов риска причинения вреда охраняемым законом ценностям, причин и условий, способствующих совершению преступления, административного правонарушения, деструктивного поведения, а также определение способов устранения или снижения указанных рисков и их реализация;

2) повышение уровня правовой грамотности, правовой культуры и формирование добросовестного, одинакового понимания обязательных для выполнения требований в соответствующей сфере у всех субъектов, в отношении которых вынесено официальное предостережение;

3) создание условий изменения ценностного отношения указанных субъектов к поведению в нормативной среде, для формирования позитивной ответственности за поведение, поддержания мотивации к правомерному поведению.

Далее рассмотрим особенности реализации официального предостережения в качестве меры административного предупреждения, применяемой отдельными органами государственной власти. Раскрывая роль официального предостережения как неотъемлемого элемента профилактики правонарушений, стоит отметить, что прекращение деструктивного поведения гражданина предшествует совершению правонарушения. В этой связи важно подчеркнуть, что только всесторонне изученные и своевременно подтвержденные основания о противоправных действиях конкретного физического лица, являются достаточным основанием для объявления официального предостережения.

В 2019 году в Федеральный закон «О полиции», в части касаемой прав сотрудников полиции, был дополнен пунктом 12 части 1 статьи 13, который закрепил право сотрудников полиции объявлять физическому лицу официальное предостережение (предостережение). Порядок его объявления нормативно установлен статьей 20 Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ, а также Приказом МВД России от 04.03.2020 № 119 [3].

Официальное предостережение объявляется физическому лицу, в отношении которого применяются меры индивидуальной профилактики правонарушений, при отсутствии оснований для привлечения его к уголовной или административной ответственности и содержит обязательное для исполнения требование о недопустимости таких действий либо недопустимости продолжения

антиобщественного поведения, что подчеркивает индивидуальный профилактический характер данной меры. Наиболее часто сотрудники полиции выносят официальное предостережение в отношении лиц, склонных к семейно-бытовому насилию, больных алкоголизмом и (или) наркоманией и состоящих на диспансерном учете, лиц, склонных к совершению правонарушений экстремистской направленности (а также, ранее привлеченных к уголовной или административной ответственности за правонарушения экстремистской направленности), несовершеннолетних, допускающих антиобщественные действия, родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего, не исполняющих или не должным образом исполняющих обязанности по воспитанию, содержанию или обучению несовершеннолетнего.

Основанием для объявления официального предостережения являются достаточные и предварительно подтвержденные сведения о конкретных действиях физического лица, создающих условия для совершения преступлений [2].

В случае неисполнения требования, изложенного в официальном предостережении (предостережении) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения, лицо, которому оно было объявлено, может быть привлечено к ответственности в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Ответственность за неисполнение требований, содержащихся в официальном предостережении, отдельно не предусмотрена в действующем КоАП РФ, и в случае неисполнения объявленного сотрудником полиции предостережения, ответственность для указанных субъектов наступает в соответствии со статьей 19.3 КоАП РФ.

Так, в частности, пунктами 71.7 и 74.6 Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом МВД России от 15 октября 2013 г. № 845 [6] установлено, что предостережение:

- а) объявляется несовершеннолетнему в присутствии родителя или иного законного представителя;
- б) заполняется бланк официального предостережения, на котором ставится личная подпись лица, которому оно объявлено, родителя или законного представителя несовершеннолетнего и дата;
- в) несовершеннолетнему или законному представителю несовершеннолетнего, в отношении которого оно вынесено, вручается копия официального предостережения.

Также официальное предостережение выносится и в отношении родителей или иных законных представителей несовершеннолетних, если они не исполняют своих обязанностей по воспитанию, обучению и (или) содержанию несовершеннолетних и (или) отрицательно влияют на их поведение.

Сотрудниками подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации, объявляется официальное предостережение в ходе проведения индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетним в случае продолжения лицом противоправного поведения. При этом, предостережение должно содержать следующие сведения:

1. своевременные выводы, предварительно изученные и достоверно подтвержденные, о наличии оснований для вынесения предостережения (изложение совершенных (совершаемых) лицом конкретных действий);
2. правовые нормы, которые в будущем могут быть нарушены субъектом профилактики (лицом, в отношении которого выносится официальное предостережение).

Аналогичным образом Приказом МВД России от 29 марта 2019 г. № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности» [4] предусмотрена возможность объявления участковым уполномоченным полиции официального

предостережения. В качестве примера объявления официального предостережения приведем ситуацию, когда необходимо предотвратить антиобщественное поведение лица, которое находится в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте или в квартире, тем самым не допустив совершение им более тяжкого деяния, то есть в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст.20.21 КоАП РФ. Аналогичное официальное предостережение может быть вынесено в отношении лиц, которые допускают семейные конфликты на бытовой почве, однако в их действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ и преступлений, предусмотренных ст.112, 115, 116 и 119 УК РФ. Или другой пример, когда участковые уполномоченные полиции выносят официальные предостережения участникам протестных акций о недопустимости нарушения законодательства о митингах, в которых разъясняется ответственность, в том числе в соответствии со статьей 212.1 УК РФ («Неоднократное нарушение установленного порядка организации либо проведения митинга»).

Таким образом, рассмотренные примеры применения официального предостережения как меры административного предупреждения подчеркивают роль предостережения как важнейшей меры профилактики правонарушений и свидетельствуют об эффективности мер индивидуальной профилактики, применяемой сотрудниками полиции. Официальное предостережение, при наличии у уполномоченных должностных лиц достаточных сведений о потенциальных противоправных действиях, должно содержать требование о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения. Предостережение - это правовое средство особой целевой направленности, оно имеет превентивный (предупредительный, профилактический) характер. Указанное предостережение состоит в официальной оценке уполномоченным органом поведения физического лица, которое привело к наступлению или создало непосредственную угрозу наступления возможных вредных последствий, и предостережении физического лица о недопустимости противоправного поведения.

#### **Список литературы**

1. Андреевский И.Е. Полицейское право: В 2 т. Т. 1: Введение и часть 1: Полиция безопасности. – СПб.: Типография Эдуарда Праца, 1871. С.17.
2. Иванова С.И. Объявление официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения как форма профилактического воздействия // Вестник ТИПК МВД России, 2017, №2 (9). С.36.
3. О некоторых вопросах объявления органами внутренних дел Российской Федерации официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений, административных правонарушений, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения: приказ МВД России от 04.03.2020 № 119 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.06.2021)
4. О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: приказ МВД России от 29 марта 2019 г. № 205 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.06.2021)
5. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.06.2021)

6. Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 15.10.2013 № 845 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.06.2021)

**СЕКЦИЯ №11.**

**ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС; АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС**

**СЕКЦИЯ №12.**

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ  
(СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.02)**

## ПЛАН КОНФЕРЕНЦИЙ НА 2021 ГОД

### Январь 2021 г.

VIII Международная научно-практическая конференция «**Актуальные вопросы юридических наук в современных условиях**», г. Санкт-Петербург

Прием статей для публикации: до 1 января 2021 г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 февраля 2021 г.

### Февраль 2021 г.

VIII Международная научно-практическая конференция «**Актуальные проблемы юриспруденции в России и за рубежом**», г. Новосибирск

Прием статей для публикации: до 1 февраля 2021 г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 марта 2021 г.

### Март 2021 г.

VIII Международная научно-практическая конференция «**Актуальные вопросы юриспруденции**», г. Екатеринбург

Прием статей для публикации: до 1 марта 2021 г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 апреля 2021 г.

### Апрель 2021 г.

VIII Международная научно-практическая конференция «**Теория и практика современной юридической науки**», г. Самара

Прием статей для публикации: до 1 апреля 2021 г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 мая 2021 г.

### Май 2021 г.

VIII Международная научно-практическая конференция «**Актуальные проблемы юриспруденции и пути решения**», г. Омск

Прием статей для публикации: до 1 мая 2021 г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 июня 2021 г.

### Июнь 2021 г.

VIII Международная научно-практическая конференция «**Проблемы и перспективы юриспруденции в современных условиях**», г. Казань

Прием статей для публикации: до 1 июня 2021 г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 июля 2021 г.

### Июль 2021 г.

VIII Международная научно-практическая конференция «**О некоторых вопросах и проблемах современной юриспруденции**», г. Челябинск

Прием статей для публикации: до 1 июля 2021 г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 августа 2021 г.

#### **Август 2021 г.**

VIII Международная научно-практическая конференция **«Теоретические и практические аспекты развития юридической науки»**, г. Ростов-на-Дону

Прием статей для публикации: до 1 августа 2021 г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 сентября 2021 г.

#### **Сентябрь 2021 г.**

VIII Международная научно-практическая конференция **«Современная юриспруденция: актуальные вопросы и перспективы развития»**, г. Уфа

Прием статей для публикации: до 1 сентября 2021 г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 октября 2021 г.

#### **Октябрь 2021 г.**

VIII Международная научно-практическая конференция **«Основные проблемы и тенденции развития в современной юриспруденции»**, г. Волгоград

Прием статей для публикации: до 1 октября 2021 г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 ноября 2021 г.

#### **Ноябрь 2021 г.**

VIII Международная научно-практическая конференция **«Проблемы современной юридической науки: актуальные вопросы»**, г. Красноярск

Прием статей для публикации: до 1 ноября 2021 г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 декабря 2021 г.

#### **Декабрь 2021 г.**

VIII Международная научно-практическая конференция **«Проблемы и перспективы развития современной юриспруденции»**, г. Воронеж

Прием статей для публикации: до 1 декабря 2021 г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 января 2022 г.

С более подробной информацией о международных научно-практических конференциях можно ознакомиться на официальном сайте Инновационного центра развития образования и науки [www.izron.ru](http://www.izron.ru) (раздел «Юриспруденция»).

**ИННОВАЦИОННЫЙ ЦЕНТР РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ**  
**INNOVATIVE DEVELOPMENT CENTER OF EDUCATION AND SCIENCE**



**О некоторых вопросах и проблемах современной  
юриспруденции**

**Выпуск VIII**

**Сборник научных трудов по итогам  
международной научно-практической конференции  
(11 июля 2021 г.)**

**г. Челябинск  
2021 г.**

Печатается в авторской редакции  
Компьютерная верстка авторская

Издатель Инновационный центр развития образования и науки (ИЦРОН),  
603086, г. Нижний Новгород, ул. Мурашкинская, д. 7.

Подписано в печать 10.07.2021.  
Формат 60×90/16. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 1.63.  
Тираж 250 экз. Заказ № 071.

Отпечатано по заказу ИЦРОН в ООО «Ареал»  
603000, г. Нижний Новгород, ул. Студеная, д. 58.