

ИННОВАЦИОННЫЙ ЦЕНТР РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
INNOVATIVE DEVELOPMENT CENTER OF EDUCATION AND SCIENCE



**Проблемы и перспективы развития
современной юриспруденции**

Выпуск VI

**Сборник научных трудов по итогам
международной научно-практической конференции
(11 декабря 2019 г.)**

г. Воронеж

2019 г.

**Издатель Инновационный центр развития образования и науки
(ИЦРОН), г. Нижний Новгород**

Проблемы и перспективы развития современной юриспруденции. / Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. № 6. г. Воронеж. – НН: ИЦРОН, 2019. 29 с.

Редакционная коллегия:

кандидат юридических наук, доцент Аминов Ильдар Ринатович (г. Уфа), гранд доктор философии, академик, профессор, член-корреспондент, заслуженный деятель науки и образования РАЕ Апсалямов Рашит Галемзянович (г. Миасс), доктор исторических наук Быкова Анастасия Геннадьевна (г. Омск), доктор юридических наук, профессор Васильев Федор Петрович (г. Москва), кандидат юридических наук Голубева Лада Анатольевна (г. Гатчина), кандидат юридических наук Грузинская Екатерина Игоревна (г. Новороссийск), почетный доктор наук, профессор Жунусканов Толыбек Жунусканулы (г. Костанай), кандидат юридических наук, доцент Закиров Радик Юрьевич (г. Казань), кандидат юридических наук Киракосян Сусана Арсеновна (г. Новороссийск), доктор юридических наук, профессор Кириченко Александр Анатольевич (г. Николаев), доктор юридических наук, профессор Комарова Валентина Викторовна (г. Москва), кандидат юридических наук, доцент Корниенко Валерий Тарасович (г. Волгодонск), кандидат юридических наук, доцент Краснова Кристина Александровна (г. Москва), кандидат исторических наук, доцент Кружалова Людмила Валерьевна (г. Санкт-Петербург), кандидат юридических наук Кудинов Владимир Владимирович (г. Курган), кандидат политических наук, доцент Лебедева Маргарита Леонидовна (г. Москва), кандидат юридических наук Павлова Арзулана Акрамовна (г. Якутск), кандидат юридических наук, доцент Потапов Михаил Григорьевич (г. Новосибирск), кандидат юридических наук, доцент Решняк Мария Генриховна (г. Москва), кандидат юридических наук Сирик Марина Сергеевна (г.Тихорецк), доктор исторических наук, член-корреспондент РАЕ Сопов Александр Валентинович (г. Майкоп), кандидат юридических наук, доцент Трунина Екатерина Владимировна (г. Саранск), кандидат юридических наук, доцент Усманова Елена Фанильевна (г. Саранск), доктор юридических наук, доцент Фролова Елизавета Александровна (г. Москва), кандидат юридических наук, доцент Шикуга Ильмира Рифкатьевна (г. Москва), кандидат исторических наук Юрова Ксения Игоревна (г. Сочи).

В сборнике научных трудов по итогам VI Международной научно-практической конференции **«Проблемы и перспективы развития современной юриспруденции» г. Воронеж**, представлены научные статьи, тезисы, сообщения студентов, аспирантов, соискателей учёных степеней, научных сотрудников, докторантов, практикующих юристов Российской Федерации, а также коллег из стран ближнего и дальнего зарубежья.

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, статистических данных, не подлежащих открытой публикации. Мнение редакционной коллегии может не совпадать с мнением авторов. Материалы размещены в сборнике в авторской правке.

Статьи, принятые к публикации, размещаются в полнотекстовом формате на сайте eLIBRARY.RU.

Оглавление

СЕКЦИЯ №1. ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА; ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ	5
СЕКЦИЯ №2. КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО; МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО	5
СЕКЦИЯ №3. ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО; СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО	5
РЕГУЛИРОВАНИЕ ОБОРОТА ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА И РАСПОЛОЖЕННЫХ НА НЁМ ИНЫХ ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА Казаков И.В.	5
ЗАЩИТА ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ Тимошенская А.С.	7
ГЛАВНЫЕ ТРУДНОСТИ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СТРАХОВЫХ СЛУЧАЕВ В РАМКАХ ОСАГО В ДОСУДЕБНОМ И СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ Хворова Н.В.	10
СЕКЦИЯ №4. ТРУДОВОЕ ПРАВО; ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ	12
СЕКЦИЯ №5. ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ ПРАВО; АГРАРНОЕ ПРАВО; ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО	12
К ВОПРОСУ О ВОЗМЕЩЕНИИ УБЫТКОВ ПРИ ИЗЪЯТИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ДЛ Я ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД Галиуллина А.Р., Гиззатуллин Р.Х.	12
ПРАВО ОБЩЕГО И СПЕЦИАЛЬНОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ Фархутдинова Д.Д.	14
ПРАВОВАЯ ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ Фархутдинова Д.Д.	17
СЕКЦИЯ №6. УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ; УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО	20
СЕКЦИЯ №7. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, КРИМИНАЛИСТИКА; ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	20
О ПРАВОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ Каторгина Н.П.	20
ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ СЛЕДСТВЕННО-ОПЕРАТИВНОЙ ГРУППЫ ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ ПО ФАКТУ ОБНАРУЖЕНИЯ ТРУПА НЕУСТАНОВЛЕННОГО ЛИЦА Лузянина С.А.	22
СЕКЦИЯ №8. МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО; ЕВРОПЕЙСКОЕ ПРАВО	24

СЕКЦИЯ №9.	
СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ, ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР, ОРГАНИЗАЦИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	24
СЕКЦИЯ №10.	
АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО, ФИНАНСОВОЕ ПРАВО, ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРАВО	24
ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БЕЗ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ И БЕЗ СПЕЦИАЛЬНОГО РАЗРЕШЕНИЯ: ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ	
Мустафаева Р.А.	24
СЕКЦИЯ №11.	
ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС; АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС.....	26
ПЛАН КОНФЕРЕНЦИЙ НА 2019 ГОД	27

**СЕКЦИЯ №1.
ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА;
ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ**

**СЕКЦИЯ №2.
КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО; МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО**

**СЕКЦИЯ №3.
ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО;
СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО**

**РЕГУЛИРОВАНИЕ ОБОРОТА ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА И РАСПОЛОЖЕННЫХ НА НЁМ
ИНЫХ ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА**

Казаков И.В.

Астраханский государственный университет

Действующее российское законодательство, в части регулирования отношений собственности на землю и находящихся на ней зданий или сооружений, иных объектов недвижимости и оборота указанных объектов недвижимости, внутренне не закончено, по причине того, что оценивает эти объекты, с одной стороны, как предметы независимые, которые принимают участие в обороте вполне отдельно друг от друга и для которых возможно установление различных правовых режимов, с другой стороны – в качестве физически и юридически связанных друг с другом форм недвижимости [1].

Земельным кодексом РФ провозглашено в качестве одной из составляющих земельного законодательства «единство судьбы земельного участка и прочно связанного с ним объекта», на основании которого все прочно соединенные с земельным участком объекты должны следовать судьбе земельного участка, за исключением обстоятельств, которые установлены федеральным законодательством (п.5 ст. 1 ЗК РФ)[3].

Между тем, в процессе регулирования конкретных правоотношений Земельный кодекс РФ не проявил необходимой последовательности в реализации указанного принципа. С одной стороны, пунктом 4 статьи 35 ЗК РФ определяется, что не допускается реализация земельных участков без расположенных на них зданий, если их собственником является одно лицо, что доказывает то, что юридическая судьба зданий повторяет юридическую судьбу земельных участков при их реализации. С другой стороны, учитывая современные экономические и правовые реалии, представляется затруднительным воплощение указанной нормы в правоприменительной деятельности по следующим причинам:

- большое количество зданий находится в собственности лиц-несобственников земельных участков. Кроме того, значительное число зданий и помещений принадлежит субъектам, не обладающим законным образом оформленными вещными или обязательственными правами на землю, на которой находятся здания;
- огромную долю в гражданском обороте составляют жилые и нежилые помещения, у собственников которых, вообще может отсутствовать право собственности на земельный участок;
- определенное количество объектов недвижимого имущества, которые расположены на принадлежащих их собственникам земельных участках, не могут быть реализованы вместе с земельными участками, по причине того, что сами участки являются изъятыми из оборота или ограниченными в обороте;
- стоимость возводимых на земельных участках объектов, в большинстве случаев, неизмеримо выше цены самих земельных участков, да и при определении цены земельных участков, использованных для застройки, прежде всего, внимание обращается на ценность строений, а, следовательно, нет достаточных экономических оснований для того, чтобы рассматривать возводимое на земельном участке здание и сооружение как «улучшение» земельного участка, которое составляет вместе с ним единое целое [4].

Однако вышеуказанные проблемы не свидетельствуют о том, что с юридической точки зрения земельные участки и здания, находящиеся на них, должны быть совсем независимы друг от друга. Напротив, в целях нормальной эксплуатации объектов недвижимого имущества и приведения в порядок

оборота, крайне необходимо, чтобы субъект, владеющий недвижимостью на чужих земельных участках, обладал определенным (вещным или обязательственным) правом по отношению к этим земельным участкам, предоставляющее ему и управомоченному им лицу возможность полноценного использования принадлежащей ему недвижимости и право свободно реализовать указанную недвижимость, а у покупателей также возникали бы права по отношению к земельным участкам, которые позволяли бы им распоряжаться перешедшей к ним недвижимостью. В ином случае здания, правомерно построенные, но впоследствии оказавшиеся расположенными на чужих земельных участках, при отсутствии у собственников каких-либо прав на земельные участки, могут быть признаны самовольными постройками с наличием соответствующих отрицательных последствий, которые для самовольных построек зафиксировало современное законодательство (ст. 222 ГК РФ).

Если же земельными участками и находящимися на них строениями обладает один субъект, то необходимо разработать положение, согласно которому земельные участки и расположенные на ней объекты, хотя и не представляют собой единый объект гражданских правоотношений, но в гражданском обороте при тех обстоятельствах, когда говорится о возможной реализации зданий или земельных участков, должны обозначаться вместе.

С точки зрения «технического оформления» требования одной судьбы земельных участков и расположенных на них объектов недвижимости необходимо обеспечить единовременность регистрации перехода прав на здания и на земельные участки или перехода прав на здания и возникновения права на чужие земельные участки, на которых расположены здания.

Внедрение в жизнь принципа «единой судьбы» земельных участков и расположенных на них зданий (сооружений) требует ускорения реализации механизмов по ведению земельного кадастра (составление кадастровых планов земельных участков и т.п.). Подобные мероприятия в настоящее время необходимо осуществлять с максимальной быстротой, в связи с тем, что Земельный кодекс РФ установил правило, согласно которому, объектами сделок по купле-продаже, могут выступать только земельные участки, которые прошли процедуру государственного кадастрового учета, а также то, что заключению как договора купли-продажи, так и договора аренды земельного участка должно предшествовать представление кадастровой карты (плана) земельных участков (ст. 37 ЗК РФ).

При поэтапной реализации принципа «единой судьбы» зданий и земельных участков, принадлежащих одному собственнику, нужно отличать сделки, которые влекут их реализацию, и сделки, которые не связаны с продажей объектов.

В процессе совершения сделок, влекущих или могущих повлечь реализацию зданий или земельных участков (купли-продажи, мены, дарения, доверительного управления, внесения в качестве вклада в совместную деятельность, передачи в качестве отступных, внесения в уставные капиталы, ипотеке), в том числе, при переходе прав на них по процедуре универсального правопреемства, в итоге конфискации, реквизиции, обращения взысканий, презюмируется, что указанные объекты недвижимого имущества должны выступить предметом сделки совместно.

Если заключается сделка, по которой может быть реализовано одно из нескольких строений, расположенных на земельных участках, то требуется вначале осуществить выделение земельных участков, «связанных» с таким строением [2].

В случае, когда земельные участки являются неделимыми или когда субъекты договорятся о возникновении по итогу соответствующих сделок прав долевой собственности на земельные участки, осуществляется реализация зданий и долей в праве собственности на земельные участки. О размере долей субъекты договора могут договориться, а при обстоятельствах отсутствия договоренности необходимо определить в законодательном акте принцип определения долей в праве собственности на земельные участки. В качестве таковых возможно определение долей пропорционально размерам здания или размерам поверхности земли, которая занята зданиями.

При наличии обстоятельств, когда в силу определенных законодательством ограничений сделки по отчуждению одного из объектов недвижимого имущества (здания или земли) не разрешаются, собственники не могут быть лишены прав на распоряжение другим объектом. В данном случае при реализации зданий собственники должны предоставить участки в пользование приобретателям зданий в любой допустимой законами вещной или обязательственной форме, а при реализации земельных участков - обеспечить сохранение за собой прав на использование участков в границах, которые необходимы для пользования сооружением.

Если здания и земельные участки принадлежат на праве собственности государственным или муниципальным образованиям, то закрепление зданий за унитарными предприятиями или учреждениями на праве хозяйственного ведения или оперативного управления возможно при обеспечении условия предоставления предприятиям или учреждениям земельных участков на праве постоянного (бессрочного) пользования или на праве аренды. Между тем, при распоряжении зданиями, закрепленными за предприятиями на праве хозяйственного ведения, которое осуществляется с согласия собственников, реализация земельных участков из государственной (муниципальной) в частную собственность не может быть обязательной.

Список литературы

1. Анисимов А.П. Земельное право России. - М.: Юрайт, 2019. - 196 с.
2. Вычерова Н.В. Актуальные проблемы предоставления земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, гражданам для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства, садоводства и дачного хозяйства// Научный альманах. - 2017. - № 1. - С. 204 - 208.
3. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 02.08.2019)// СПС Консультант Плюс.
4. Соловьев А.А. Земельное право. Конспект лекций. - М.: А-Приор, 2017. - 176 с.

ЗАЩИТА ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Тимошенская А.С.

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СИБИРСКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ – ФИЛИАЛ РАНХиГС

Аннотация: в статье рассмотрены причины возникновения защитных правоотношений для защиты деловой репутации физических и юридических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Ключевые слова: деловая репутация, защита деловой репутации, предпринимательская деятельность, гласность, порочащие сведения, оценочное мнение.

Abstract: In article the reasons of occurrence of protective legal relations for protection of business reputation of physical and legal bodies which are carrying out enterprise activity are considered.

Key words: business reputation, protection of business reputation, business activities, publicity, defamation, valuation opinion.

Особую важность деловой репутации для компаний подчеркнул Верховный Суд Российской Федерации, согласно которому правовой статус, деловая репутация юридических лиц является одним из необходимых условий успешной хозяйственной деятельности¹.

Для того чтобы изучить характер и содержание понятия защиты деловой репутации предприятий, необходимо уточнить происхождение и характер понятия деловой репутации как таковой.

В настоящее время в доктрине национального законодательства и практике уголовного преследования отсутствует единообразие в определении степени защиты деловой репутации субъектов хозяйствования².

На данном этапе социального развития появляется все больше возможностей для распространения информации и ее передачи широкому кругу людей: Средства массовой информации, информационно-телекоммуникационная сеть «Интернет». Кроме того, распространение информации носит прямой и

¹ Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации [Электронный ресурс]: утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 16 марта 2016 г. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ свободный. (Дата обращения: 12.11.2019).

² Селина А.А., Холоденко Ю.В. Способы защиты чести, достоинства и деловой репутации, направленные на пресечение дальнейшего распространения порочащих сведений // Юрислингвистика. 2016. №5. – С. 80 – 87.

глобальный характер. Помимо положительной оценки технологического развития, можно выделить и ряд рисков. Одним из них является распространение вводящей в заблуждение информации, наносящей ущерб деловой репутации человека. Рассмотрение судебной практики по делам о защите чести, достоинства и репутации компаний, утвержденной Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года. Верховный Суд Российской Федерации рассмотрел практику рассмотрения судами дел о защите чести, достоинства и деловой репутации в 2010-2015 годах и установил, что на основании судебной статистики можно констатировать стабильное количество таких споров, учитываемых как судами общей юрисдикции, так и третейскими судами. На сегодняшний день каждый человек обладает широким спектром прав, включая свободу мысли и выражения мнений, прозрачность и право искать, получать и передавать информацию.

Но мы не должны забывать, что права и свободы не безграничны. Поэтому эти права и свободы граничат с правом на деловую репутацию. В этих условиях государство должно попытаться найти баланс между интересами всех людей. На основании изучения судебной практики по исследуемому предмету можно сделать вывод, что корпоративная репутация - сложившееся общественное мнение, выражающее оценку деловых качеств человека, т.е. качеств, относящихся к одному из его социально значимых видов деятельности (служебной, профессиональной, социальной, производственной и др.)³.

Деловая репутация - это нематериальное благо. Он может принадлежать любому юридическому или физическому лицу. Защита репутации компании, в свою очередь, является законодательно определенной мерой государственного принуждения для пресечения незаконной деятельности и устранения ее негативных последствий, с. 53.

Из анализа части 1 и части 11 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации 3 можно сделать вывод, что основанием для установления защитных правоотношений для защиты деловой репутации является сочетание следующих четырех условий: факт распространения информации; распространяемая информация является клеветнической; распространяемая клеветническая информация не соответствует действительности; данная информация была распространена третьим лицом. Распространение информации означает ее передачу одной, нескольким или неопределенным третьим лицам в устной или письменной форме. Например, публикация в прессе, демонстрация, трансляция по телевидению или радио, выступления в публичных выступлениях, размещение в Интернете. Речь идет не о распространении информации среди субъекта данных⁴.

В соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса⁵, приговоры, заключения и осуждения могут быть оспорены в суде только в том случае, если они носят оскорбительный характер. Данное положение содержится в пункте 6 раздела "Обзор судебной практики по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года.

Поэтому во всех остальных случаях защита корпоративной репутации возможна только в том случае, если информация о фактах распространена на практике, и трудно провести различие между информацией о фактах и отчетом об оценке. Поэтому рекомендуется провести несколько этапов верификации в литературе. Первый этап, или "внешний", - это информация, которая содержит "теговые слова": я думаю" и т.д. Вторая информация или "внутренняя" информация, которая может быть проверена на основании "нет", "правда - ложь", считается изложением фактов. Однако, как справедливо отмечает М.В. Свинцова, эта проверка не может быть ограничена, поскольку контекст распространяемой информации играет существенную роль. Законодатель не отвечает на вопрос о том, как признать клеветнические сведения, поэтому в любом случае необходимо учитывать фактические обстоятельства дела, в том числе информацию о лице, распространившем сведения, и о потерпевшем, исходя из объективных критериев, принимать во внимание правовые нормы, а не субъективную оценку информации потерпевшим.

Примеры клеветнической информации содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства

³ Свинцова М.В. Сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию граждан и юридических лиц // Судья. 2014. № 4. – С. 29 – 33.

⁴ Трифонова Т.А. О соотношении права на свободу слова и права на защиту чести, достоинства и деловой репутации // Юридические науки: проблемы и перспективы. Материалы IV Международной научной конференции. 2016. С. 176-181.

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

граждан и деловой репутации граждан и юридических лиц". Поэтому информацией, дискредитирующей коммерческую репутацию компании, может быть, в частности, информация, содержащая утверждения о "неправомерных действиях в ходе производственной и коммерческой деятельности или нарушении деловой этики".

Этот список дополняет литература. Например, к клеветнической информации может относиться информация о том, что компания не соответствует обязательным требованиям бизнеса, не работает по приемлемым стандартам, производит продукцию, оказывает услуги, выполняет работы или негативно относится к подрядчикам и заказчикам⁶. В литературе утверждается, что защита репутации компании также необходима для распространения информации, которая не дискредитирует репутацию компании, но является ненадежной⁷. Распространение положительной, но ложной информации приводит к созданию ложного образа, затруднениям в осуществлении деятельности и, как следствие, конфликтам с заказчиками или подрядчиками.

Информация, полученная из официальных источников и затем распространенная средствами массовой информации, не может считаться дискредитирующей или ложной. Поэтому, в случае распространения клеветнической, но достоверной информации, лицо не может использовать методы защиты репутации компании. Однако некоторые авторы пишут, что даже при распространении достоверной информации нельзя исключать негативных последствий, если распространение такой информации наносит ущерб коммерческой репутации компании или ограничивает конкуренцию.

Список литературы

1. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации [Электронный ресурс]: утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 16 марта 2016 г. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ свободный. (Дата обращения: 12.11.2019).
2. Невзгодина Е.Л., Парыгина Н.Н. Гражданско-правовой механизм защиты деловой репутации в России // *Lex Russica*. 2018. №1. – С. 52 – 70.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // *Собрание законодательства РФ*, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
4. Свинцова М.В. Сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию граждан и юридических лиц // *Судья*. 2014. № 4. – С. 29 – 33.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // *Бюллетень Верховного Суда РФ*, № 4, 2005.
6. Лапшин А.А. Способы защиты деловой репутации юридических лиц и их особенности // *Социально-экономические явления и процессы*. 2017. №5. – С. 184 – 187.
7. Трифонова Т.А. О соотношении права на свободу слова и права на защиту чести, достоинства и деловой репутации // *Юридические науки: проблемы и перспективы. Материалы IV Международной научной конференции*. 2016. С. 176-181.
8. Селина А.А., Холоденко Ю.В. Способы защиты чести, достоинства и деловой репутации, направленные на пресечение дальнейшего распространения порочащих сведений // *Юрислингвистика*. 2016. №5. – С. 80 – 87.

⁶ Лапшин А.А. Способы защиты деловой репутации юридических лиц и их особенности // *Социально-экономические явления и процессы*. 2017. №5. – С. 184 – 187.

⁷ Невзгодина Е.Л., Парыгина Н.Н. Гражданско-правовой механизм защиты деловой репутации в России // *Lex Russica*. 2018. №1. – С. 52 – 70.

ГЛАВНЫЕ ТРУДНОСТИ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СТРАХОВЫХ СЛУЧАЕВ В РАМКАХ ОСАГО В ДОСУДЕБНОМ И СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ

Хворова Н.В.

ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет»

С 01 июня 2019 года споры, касающиеся ОСАГО, в досудебном порядке до подачи иска в суд рассматриваются финансовым омбудсменом (п.п. 1 п. 1 ст. 28 Федерального закона от 04.06.2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»).

За период, начиная с 01 июня 2019 года уже были выявлены несовершенства данного закона, что повлекло для потерпевших дополнительные проблемы, связанные с получением страхового возмещения.

1. Недостаточная урегулированность вопроса одновременного обжалования и страховщиком и потерпевшим решения финансового уполномоченного и неопределенность способа обжалования страховщиком решения финансового уполномоченного приводит к увеличению нагрузки на судебные органы и увеличение сроков получения потерпевшим взысканных уполномоченным денежных средств.

На основании ст. 25 ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» потребитель финансовых услуг, в случае несогласия с решением финансового уполномоченного, вправе заявить в судебном порядке требования к страховщику, которые были предметом рассмотрением финансового уполномоченного, в течение тридцати дней после дня вступления в силу указанного решения, в порядке, установленном ГПК РФ.

Согласно ст. 26 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», если страховая организация не согласна с вынесенным уполномоченным решением, она вправе в течение 10 рабочих дней с момента вступления в силу решения уполномоченного обратиться в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

На практике возникает следующая проблема.

С решением финансового уполномоченного одновременно не соглашаются обе стороны – и страховщик и потерпевший, в результате чего они одновременно реализуют свое право на обращение в суд.

Потребитель предъявляет исковое заявление к страховщику с требованиями, в которых финансовым уполномоченным было отказано, в суд общей юрисдикции – в зависимости от цены иска – в мировой или районный.

Страховая организация также должна обратиться в суд. В настоящий момент страховщики предъявляют заявления в Арбитражный суд города Москвы и в Замоскворецкий районный суд г. Москвы (по общему правилу подсудность определяется местом нахождения ответчика – финансового уполномоченного). Позиция Арбитражного суда города Москвы при рассмотрении заявлений сводится к следующему. В силу ч. 3 ст. 198 АПК РФ заявления о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом не отнесено к компетенции других судов. Как следует из ст. 26 Федерального закона от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в случае несогласия с решением финансового уполномоченного финансовая организация вправе в течение десяти рабочих дней после дня вступления в силу решения финансового уполномоченного обратиться в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации. Законодательством не предусмотрено обжалование решений финансового уполномоченного в порядке, предусмотренном АПК РФ, в арбитражных судах, подобные заявления подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции (Определение Арбитражного суда города Москвы о прекращении производства по делу № А40-228423/19-121-1894 от 07.10.2019 г., Определение Арбитражного суда города Москвы о возвращении искового заявления (заявления) по делу № А40-290786/2019-147-2287 от 06.11.2019 г., Определение Арбитражного суда города Москвы об отказе в принятии искового заявления (заявления) по делу № А40-288906/19-145-651 от 31.10.2019 г.)

На настоящий момент в Арбитражный суд города Москвы предъявлено около 450 заявлений страховых организаций к финансовому уполномоченному по правам потребителей о признании ненормативных правовых актов недействительными, о признании решений и действий (бездействий) незаконными, ни одно из которых не было рассмотрено по существу[10].

В Замоскворецкий районный суд города Москвы в настоящий момент подано около 1 000 административных исковых заявлений страховщиков о признании незаконными решений финансового уполномоченного, из них принято к производству всего 77 заявлений [11]. Ни по одному делу до настоящего времени не вынесено решение.

Получается интересная ситуация – в двух разных судах параллельно рассматриваются заявления страховщика к финансовому уполномоченному и потерпевшего к страховщику, исход рассмотрения обоих дел, по сути, зависит от правильности вынесенного финансовым уполномоченным решения.

На наш взгляд, одно из вышеуказанных дел должно быть приостановлено до разрешения другого дела в соответствии со ст. 215 ГПК РФ, ввиду невозможности рассмотрения одного дела до разрешения другого дела. При этом, приостановлению подлежит дело по исковому заявлению потерпевшего к страховой организации, поскольку для начала, необходимо решить вопрос о том, останется ли решение финансового омбудсмана в силе или нет. В случае его отмены, потерпевший либо будет вынужден будет увеличивать исковые требования в суде по иску к страховщику, т.к. вопрос о получении ранее взысканных омбудсменом денежных сумм останется не разрешенным, либо, в случае, если вступившим в законную силу решением суда по жалобе страховой компании к финансовому уполномоченному будут установлены обстоятельства, имеющие преюдициальное значение, строить свою позицию исходя из этого.

Также непонятно, как потребитель, как третье лицо в рамках рассмотрения административного иска страховщика к финансовому омбудсмену может эффективно защитить свои права, с учетом удаленности рассмотрения дела. Закон дает право потерпевшему, как потребителю финансовой услуги, а соответственно менее защищенной стороне по делу предъявлять иски по своему месту жительства (п. 90 Постановления Пленума ВС РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»), а рассмотрение административного иска страховщика, касающегося непосредственно потерпевшего, происходит в г. Москва.

До сих пор непонятно, какими последствиями обернется для потерпевшего отмена судом решения финансового уполномоченного, какое значение оно будет иметь для суда, рассматривающего иск потребителя к страховщику.

2. Отсутствие регламентации срока выдачи финансовым уполномоченным удостоверения, являющегося исполнительным документом.

Согласно п. 3 ст. 23 ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», в случае, если страховая компания не исполняет решение омбудсмана в срок, указанный в решении, то выдает потребителю финансовых услуг удостоверение, являющееся исполнительным документом. Потребитель, в чью пользу вынесено решение финансовым уполномоченным, может обратиться за данным удостоверением в течение 3 месяцев с даты, когда должно быть исполнено решение суда.

Вышеуказанным законом не предусмотрен срок, в течении которого удостоверение должно быть выдано. Соответственно, необходимо применять нормы закона по аналогии (п. 1 ст. 6 ГК РФ): в соответствии с п. 9.3.2 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36), исполнительные документы выписываются уполномоченными на то работниками суда и передаются по назначению не позднее следующего рабочего дня после вступления в законную силу судебного постановления.

Однако, в настоящее время остро возникла ситуация: финансовый омбудсмен не торопится выдавать удостоверения, ссылаясь на неопределенность срока его выдачи.

Также, по всей видимости, в случае невыдачи финансовым омбудсменом соответствующего удостоверения, потребителю надлежит обратиться с административным исковым заявлением о признании действий (бездействий) уполномоченного незаконными, в порядке, установленном КАС РФ.

Список источников и литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в ред. ФЗ от 18.07.2019 г. № 177-ФЗ) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств : Федеральный закон от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ (в ред. ФЗ от 01.05.2019 г. № 88-ФЗ) // СЗ РФ. 2002. № 18. ст. 1720.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 26.07.2019 г. № 197-ФЗ) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 26.07.2019 г. № 213-ФЗ) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации : Федеральный закон от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ (в ред. от 26.07.2019 г. № 197-ФЗ) // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.
6. Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг : Федеральный закон от 04.06.2018 г. № 123-ФЗ // СЗ РФ. 2018. № 24. Ст. 3390.
7. Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде : Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 г. № 36 (в ред. Приказа от 04.03.2019 г. № 42) // Российская газета. 2004. № 246.
8. Определение Арбитражного суда города Москвы о прекращении производства по делу № А40-228423/19-121-1894 от 07.10.2019 г. // Архив Арбитражного суда города Москвы за 2019 г.
9. Определение Арбитражного суда города Москвы о возвращении искового заявления (заявления) по делу № А40-290786/2019-147-2287 от 06.11.2019 г. // Архив Арбитражного суда города Москвы за 2019 г.
10. Определение Арбитражного суда города Москвы об отказе в принятии искового заявления (заявления) по делу № А40-288906/19-145-651 от 31.10.2019 г. // Архив Арбитражного суда города Москвы за 2019 г.
11. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения 11.11.2019)/
12. URL: <https://www.mos-gorsud.ru/rs/zamoskvoreckij> (дата обращения 11.11.2019)/

СЕКЦИЯ №4.

ТРУДОВОЕ ПРАВО; ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

СЕКЦИЯ №5.

ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ ПРАВО; АГРАРНОЕ ПРАВО; ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО

К ВОПРОСУ О ВОЗМЕЩЕНИИ УБЫТКОВ ПРИ ИЗЪЯТИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД

Галиуллина А.Р., Гиззатуллин Р.Х.

Башкирский государственный университет, Институт права, г. Уфа

Согласно положениям п.1 ст.279 ГК РФ изъятие земельного участка для государственных или муниципальных нужд осуществляется в случаях и в порядке, которые предусмотрены земельным законодательством, а в п.6 отмечается, что сроки, размер возмещения и другие условия, на которых осуществляется изъятие земельного участка для государственных или муниципальных нужд, определяются соглашением ... об изъятии. В случае принудительного изъятия такие условия определяются судом [1].

В соответствии с нормами ч.1 ст.58.6 Земельного кодекса РФ, к которым отсылает гражданское законодательство, размер возмещения за земельные участки, изымаемые для государственных или муниципальных нужд, ... определяются в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» с учетом особенностей, установленных настоящей статьей[2].

Согласно положениям Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» проведение оценки является обязательным при возникновении спора о стоимости объекта оценки, в том числе при выкупе или ином предусмотренном законодательством РФ изъятии имущества у собственников для государственных или муниципальных нужд, а также в случае использования в нормативном правовом акте не предусмотренных данным Федеральным законом и стандартами оценки терминов, определяющих вид стоимости оценки, в том числе терминов «действительная стоимость», «разумная стоимость», «эквивалентная стоимость», «реальная стоимость»[3].

Конституционным Судом РФ были выделены правовые позиции, согласно которым (изъятие земельных участков для государственных и муниципальных нужд) требуют исследования фактических обстоятельств, доказывания обоснованности и необходимости такого изъятия, направлены на обеспечение

собственникам (владельцам) недвижимого имущества гарантий предварительного и равноценного возмещения при осуществлении названной процедуры [4].

На практике встречаются нарушения законодательства при решении вопроса о возмещении убытков при изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд.

Например, администрация муниципального образования обратилась с иском к П. и другим о выкупе жилого дома и земельного участка, об определении выкупной цены земельного участка, жилого помещения с надворными постройками, плодово-ягодными насаждениями, о понуждении заключить соглашение о выкупной цене, сроке выкупа, прекращении права долевой собственности на жилое помещение и земельный участок. Судом первой инстанции иски удовлетворены. Отменяя решение суда первой инстанции в части возложения на ответчика обязанности заключить соглашение о выкупной цене с органом местного самоуправления, суд апелляционной инстанции отметил следующее: по общим правилам действующего на момент рассмотрения дела законодательства при недостижении сторонами спорных правоотношений добровольного соглашения о выкупе такой выкуп производится на основании решения суда, в котором должны быть определены выкупная цена, сроки и другие условия выкупа. Законодательством не установлена обязанность собственника земельного участка заключить такое соглашение ..., в связи с чем правовых оснований для понуждения ответчиков к заключению соглашения о выкупе у суда первой инстанции не имелось[5].

Также необходим учет критериев, конкретизируемых высшими судебными инстанциями, которыми необходимо руководствоваться при определении стоимости возмещения убытков. Так, под равноценным возмещением понимается выкупная цена земельного участка, в которую ... включаются рыночная стоимость изымаемого участка и находящегося на нем недвижимого имущества, а также все убытки, причиненные собственнику изъятием земельного участка, включая убытки, которые он понесет в связи с досрочным прекращением своих обязательств перед третьими лицами, в том числе упущенную выгоду[6].

Законодатель предпринял попытки урегулировать институт «возмещения», так как на практике данный вопрос порождает множество разногласий между уполномоченными органами и организациями, иницирующими изъятие земельных участков, с одной стороны, и правообладателями, с другой стороны[7].

В ЗК РФ гарантирует возмездность изъятия земельных участков для государственных и муниципальных нужд, что подтверждает и позиция Верховного Суда РФ, которая определяет, что согласно ст. 16.1 ГК РФ в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, ущерб, причиненный личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица правомерными действиями государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц, а также иных лиц, которым государством делегированы властные полномочия, подлежит компенсации[8].

Необходимо также отметить, что в случае изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд у лица, которое владеет земельным участком, находящимся в государственной или муниципальной собственности, на законном основании (право постоянного (бессрочного) пользования, пожизненного наследуемого владения, право, основанное на договорах аренды или безвозмездного пользования) такому лицу также предоставляется соответствующее возмещение. Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском к администрации муниципального образования о взыскании убытков, причиненных изъятием в связи с реконструкцией автодороги арендованного земельного участка. Разрешая заявленные требования, арбитражный суд исходил из того, что положениями статей 279, 282, 283 ГК РФ, статей 49, 55, 57 ЗК РФ прямо урегулирован выкуп земельного участка не только у его собственника, но и у иного законного владельца.

На основании анализа допускаемых правоприменителями ошибок при возмещении ущерба при изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд, стоит отметить, что панацеи от данной проблемы не существует, однако необходимо в каждом конкретном случае точно и неукоснительно следовать требованиям законодательства.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 03 августа 2018 г. № 339-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> Дата обращения: 22.05.2019.

² Земельный кодекс РФ от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 28 декабря 2018 г. № 485-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> Дата обращения: 22.05.2019.

³ Каленков А.Ю. Оценка возмещения убытков вследствие изъятия земельных участков для государственных (муниципальных) нужд: проблемы правового регулирования // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 4. С. 195 - 200.

⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 22 ноября 2012 г. № 2189-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ульяновой Лидии Павловны на нарушение ее конституционных прав положением пункта 1 статьи 239 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 49 и статьей 55 Земельного кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

⁵ «Обзор судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта». Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 10 декабря 2015 г. Бюллетень Верховного Суда РФ, № 4, апрель, 2016.

⁶ Постановление Пленума ВАС РФ от 24 марта 2005 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства» // СПС КонсультантПлюс.

⁷ Вербина О.Л. Изъятие земельных участков для государственных и муниципальных нужд: новое в Российском законодательстве // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2016. № 2. С. 28 - 31.

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

Список литературы

1. Земельный кодекс РФ от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 28 декабря 2018 г. № 485-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> Дата обращения: 22.05.2019.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 03 августа 2018 г. № 339-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> Дата обращения: 22.05.2019.

3. Определение Конституционного Суда РФ от 22 ноября 2012 г. № 2189-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ульяновой Лидии Павловны на нарушение ее конституционных прав положением пункта 1 статьи 239 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 49 и статьей 55 Земельного кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

4. Постановление Пленума ВАС РФ от 24 марта 2005 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства» // СПС КонсультантПлюс.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

6. «Обзор судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта». Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 10 декабря 2015 г. Бюллетень Верховного Суда РФ, № 4, апрель, 2016.

7. Вербина О.Л. Изъятие земельных участков для государственных и муниципальных нужд: новое в Российском законодательстве // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2016. № 2. С. 28 - 31.

8. Каленков А.Ю. Оценка возмещения убытков вследствие изъятия земельных участков для государственных (муниципальных) нужд: проблемы правового регулирования // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 4. С. 195 - 200.

ПРАВО ОБЩЕГО И СПЕЦИАЛЬНОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

Фархутдинова Д.Д.

Башкирский государственный университет, Институт права, г. Уфа

Согласно ст.58 Конституции Российской Федерации каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам[1].

Одними из наиболее сложных вопросов, которые стоят на повестке дня современного общества – это вопросы использования природных ресурсов, как известно, не все природные ресурсы являются возобновляемыми, потому что рациональная организация их добычи и использования во многом зависит от качества жизни людей, а также перспектива сохранения ресурсов для будущих поколений. Достаточно важно создать действенный правовой механизм, позволяющий урегулировать существующие спорные и проблемные вопросы в рассматриваемой сфере, в связи с чем в Российской Федерации существует право природопользования, под которым понимается установленный нормативно-правовыми актами порядок использования природных ресурсов для удовлетворения экономических и иных потребностей человека и общества.

Дифференциация права природопользования осуществляется по объекту: право общего и право специального природопользования. Право общего природопользования возникает в силу естественных, неотъемлемых прав человека, для того, чтобы данное право реализовать не нужно получать какие-либо специальные разрешения, лицензии. Этот вид природопользования является постоянным, он осуществляется бесплатно для удовлетворения жизненно необходимых потребностей населения, а также без предоставления природных ресурсов в пользование[2].

Российское законодательство регламентирует право граждан на использование природных ресурсов для удовлетворения личных потребностей[3]: согласно ст.11 Лесного кодекса РФ граждане имеют право свободно и бесплатно пребывать в лесах и для собственных нужд осуществлять заготовку и сбор дикорастущих плодов, ягод, орехов, грибов, других пригодных для употребления в пищу лесных ресурсов (пищевых лесных ресурсов), а также недревесных лесных ресурсов, в то же время, согласно ч.3 ст.11 гражданам запрещается осуществлять заготовку и сбор грибов и дикорастущих растений, виды которых занесены в Красную книгу Российской Федерации, красные книги субъектов Российской Федерации, а также грибов и дикорастущих растений, которые признаются наркотическими средствами в соответствии с Федеральным законом от 8 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»[4].

Право специального природопользования, в отличие от общего, не возникает автоматически, для его приобретения необходимо получение разрешений уполномоченных органов, как то: лицензий, специальных разрешений. К примерам специального природопользования можно отнести охоту, добычу нефти, природного газа, разработку ресурсов континентального шельфа Российской Федерации[5]. Разрешительный порядок установлен, в частности, в области использования животного мира: порядок предоставления животного мира на территории Российской Федерации в пользование устанавливается Законом о животном мире[6], законодательством в области охоты и охотничьего хозяйства, а также законодательством в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов[7].

Нередко на практике возникают ситуации, когда субъекты права природопользования нарушают требования законодательства, требующего соблюдения разрешительного порядка для использования природных ресурсов.

Нарушение требований, установленных законодательством при осуществлении природопользования, влечет установленную законом ответственность. Так, С.В.Ф. состоящий в обществе охотников и рыболовов, имея охотничий билет, не имея разрешения на добычу охотничьих ресурсов и путевки охотпользователя, а именно на добычу косули, зная правила охоты, предусмотренные Федеральным законом «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», взяв с собой охотничье ружье ... и патроны ... на снегоходе ... обнаружил особей косули сибирской, находящихся в состоянии естественной свободы, в отношении которых, согласно Приказа Министерства природопользования и экологии России от 30.04.2010 года № 138 утвержден лимит добычи, в нарушении п. 52.14.1 положения Приказа Минприроды России от 16.11.2010 года № 512 «Об утверждении правил охоты», при отлове и (или) отстреле охотничьих животных, запрещается применение механических транспортных средств и согласно приложения, в нарушении п. 6 Правил добывания объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, изъятие которых из среды их обитания без лицензии запрещено», умышленно, с целью незаконной охоты, осуществил отстрел двух косуль. Был привлечен к уголовной ответственности[8].

Приведем пример ситуации, в которой право общего и специального природопользования переплетаются: конструкция права на добычу охотничьих ресурсов должна включать два обязательных элемента: право пользования самими охотничьими ресурсами и право общего землепользования в границах конкретного охотничьего угодья: два составляющих его элемента имеют не совсем одинаковую природу.

Если использование осуществляется для собственных нужд, то право пользования охотничьими ресурсами можно рассматривать как разновидность права доступа граждан к природным ресурсам, но это право не будет правом общего природопользования, так как осуществляется платно, а также на основе разрешения. В свою очередь, право передвигаться по землям (право общего землепользования), в том числе для целей охоты, есть разновидность права общего природопользования, которое осуществляется без специального разрешения и бесплатно[9].

Право общего и специального природопользования, являясь объектами общего явления – права природопользования предполагают обеспечение реализации прав субъектов в вопросах использования природных ресурсов, для удовлетворения экономических, а также иных потребностей человека и общества. При реализации прав природопользования необходимо строго и неукоснительно соблюдать требования законодательства, регулирующего правила использования природных ресурсов.

¹ Конституция РФ. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 29.05.2019).

² Боголюбов С.А., Сулейменов М.К. Экологическое право - интегрированная отрасль. Проблемы теории экологического права. Диалог // Экологическое право. 2014. № 4. С. 32 - 38.

³ Абанина Е.Н. Ограничения права на благоприятную окружающую среду в лесном законодательстве // Вестник Омской юридической академии. 2017. № 3. С. 36 - 39.

⁴ Лесной кодекс РФ от 04 декабря 2006 г. № 200-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 03 августа 2018 г. № 342-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> Дата обращения: 29.05.2019.

⁵ Демичев А.А., Грачева О.С. Экологическое право: учебник. М.: Прометей, 2017. 348 с.

⁶ Федеральный закон от 24 апреля 1995 № 52-ФЗ «О животном мире» (с посл. изм. и доп. от 03 августа 2018 г. № 321-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> Дата обращения: 29.05.2019.

⁷ Разрешительная система в Российской Федерации: научно-практическое пособие / Л.Ю. Акимов, Л.В. Андриченко, Е.А. Артемьева и др.; отв. ред. А.Ф. Ноздрачев. М.: ИЗИСП, ИНФРА-М, 2015. 928 с.

⁸ Уголовное дело № 10-15/2019 // Архив Давлекановского районного суда РБ.

⁹ Ушакова А.П. Правовое регулирование использования земель и земельных участков в границах закрепленных охотничьих угодий // Законодательство и экономика. 2016. № 5. С. 64 - 69.

Список источников и литературы

1. Конституция РФ. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 29.05.2019).

2. Лесной кодекс РФ от 04 декабря 2006 г. № 200-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 03 августа 2018 г. № 342-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> Дата обращения: 29.05.2019.

3. Федеральный закон от 24 апреля 1995 № 52-ФЗ «О животном мире» (с посл. изм. и доп. от 03 августа 2018 г. № 321-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> Дата обращения: 29.05.2019.

4. Уголовное дело № 10-15/2019 // Архив Давлекановского районного суда РБ.

5. Абанина Е.Н. Ограничения права на благоприятную окружающую среду в лесном законодательстве // Вестник Омской юридической академии. 2017. № 3. С. 36 - 39.

6. Боголюбов С.А., Сулейменов М.К. Экологическое право - интегрированная отрасль. Проблемы теории экологического права. Диалог // Экологическое право. 2014. № 4. С. 32 - 38.

7. Демичев А.А., Грачева О.С. Экологическое право: учебник. М.: Прометей, 2017. 348 с.

8. Разрешительная система в Российской Федерации: научно-практическое пособие / Л.Ю. Акимов, Л.В. Андриченко, Е.А. Артемьева и др.; отв. ред. А.Ф. Ноздрачев. М.: ИЗИСП, ИНФРА-М, 2015. 928 с.

ПРАВОВАЯ ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Фархутдинова Д.Д.

Башкирский государственный университет, Институт права, г. Уфа

Аннотация: В статье рассмотрены законодательное регулирование нарушений правил природопользования, а так же виды ответственности за экологические преступления и правонарушения.

Поддержание окружающей среды в состоянии, пригодном для нормальной жизнедеятельности человека, является одной из приоритетных задач государства. Проблемы экологии становятся с каждым годом все серьезнее, загрязнение воды, земли и воздуха приобретает угрожающие размеры. От состояния этих природных объектов зависит здоровье граждан страны. Поэтому законом предусмотрено несколько вариантов ответственности за экологические правонарушения.

Учёт количества посягательств на окружающую природу даёт возможность оценки её состояния, регистрировать нарушения и находить пути устранения причин.

Экологическая статистика демонстрирует, что в мировом рейтинге по благополучию природы наша страна Россия находится на 52 позиции.

Приведем несколько статистических показателей состояния охраны природы[1]:

- в 2015 от загрязнения воздушной среды умерло 944 гражданина на 1 млн населения;
- год 2017 принёс 24,4 тыс. экологических преступлений;
- первая половина 2018 — зафиксировано 39 прецедентов грязной атмосферы и 2 аварийных выброса токсичных газов: концентрации бензапирена в Барнауле и Чите превышали ПДК в 36—56 раз;
- в том же году произошло 1432 загрязнения водоёмов, из них 10 — аварийных случаев; четырежды засорялась почва.

Различные виды нарушений и степень их негативного влияния на окружающую среду обуславливает разные формы наказания: от штрафов до лишения свободы.

Законодательство РФ не содержит определения данного понятия. На практике экологическим правонарушением считают противоправные действия либо бездействие, которые наносят вред природе и угрожает экологической безопасности. Чтобы установить факт его совершения должны выполняться одновременно 3 условия[2]:

– Наличие преступного действия или бездействия. Некоторые экологические правонарушения совершаются в виде бездействия, например, несоблюдение правил обращения с отходами, невывоз мусора, нарушение порядка утилизации токсичных веществ и т.д. Другие могут выражаться только в форме действия: незаконная охота или рыбалка, вырубка лесов, несанкционированные свалки, и т.д.

– Опасные последствия правонарушения или возможное их наступление. Это может быть гибель животных или растений в зоне загрязнения, массовые заболевания людей, непригодность почвы или воды для использования.

– Очевидная связь между действиями и последствиями. Иногда сложно доказать, что вред причинен в результате конкретного действия или бездействия.

Виновными в совершении правонарушения могут быть как граждане, так и должностные или юридические лица. В некоторых случаях преступники действуют с умыслом, например, добыча ценных видов животных. В других правонарушение совершают по неосторожности, небрежности или легкомыслию, т.е. без умысла.

Наиболее часто экологические преступления совершаются в производственной сфере экономики: на промышленных и сельскохозяйственных предприятиях.

Это случается при использовании в технологических процессах биологически или химически вредных отходов на низком уровне организации и недостаточной требовательности управленческого персонала.

Механизм правонарушения определяется преступным поведением должностных лиц, ответственных за выполнение норм природоохранного законодательства.

В систему также включаются:

- операции концентрации вредных отходов в газообразном или жидком состоянии с проникновением их в окружающее пространство и последующим воздействием на среду;
- проведение строительных и производственных работ, влияющих на природные факторы: атмосферные потоки и течение рек, перемещение грунтовых вод;
- процессы загрязнения естественных сред вредными и опасными веществами.

Предпосылки для совершения экологических преступлений различны: от пренебрежения к требованиям ООС, до корыстных мотивов, обусловленных нежеланием вкладывать деньги в обеспечение экологической безопасности производства.

Установление последствий нарушений, в том числе по криминалистическим следам, определяет последующие розыскные действия в части присвоения вида преступления и вычисления величины материального ущерба.

Помимо обозначенных выше производственных факторов, в состав экологического нарушения входят незаконные вырубки леса и охота, истребление животных, вылов рыбы и других существ морской фауны.

Привлечение нарушителей правил ООС к ответственности возможно только в случае доказанности прямого умысла.

Если подтвердится такой факт, то вред природе перерастает в угрозу жизни человека в отношении многих лиц, относящегося к особо тяжким преступлениям.

Здесь квалификация осуществляется по совокупности: ст. 246 и 111(105) УК РФ.

Имеются различные точки зрения о содержании субъективной части нарушения: первая допускает неосторожность и умышленное действие, вторая учитывает психоотношение виновного отдельно к факту совершения и его последствиям, третья предполагает, что в составе правонарушения умысел только косвенный.

Ст. 75 Закона об охране окружающей среды № 7-ФЗ определяет следующие варианты ответственности: уголовная, административная, гражданско-правовая, имущественная и дисциплинарная. Все споры об экологических правонарушениях решаются в судебном порядке. Виновные обязаны добровольно или по решению суда полностью возместить вред, который противоправными действиями нанесен окружающей среде. Это может быть материальная компенсация либо восстановление поврежденной окружающей среды за собственный счет.

Предъявить иск о возмещении причиненного экологическим правонарушением ущерба можно в течение 20 лет.

Кроме компенсации ущерба, суд может приостановить либо прекратить деятельность организаций или ИП, не соблюдающих законодательство об охране окружающей среды.

При определении степени наказания учитывают, насколько высока опасность преступного действия или бездействия для экологии, и к каким последствиям это может привести.

В Уголовном Кодексе РФ[3] экологические преступления выделены в специальную главу 26. Статьи, определяющие наказание за природные правонарушения, можно объединить в 4 группы.

1. Нарушение правил природопользования в ст. 246-249. К ним относятся несоблюдение процедуры обращения с экологически опасными веществами и отходами, ветеринарных правил, порядка проектирования, строительства и ввода в эксплуатацию объектов промышленности, сельского хозяйства или науки.

2. Порча природных объектов рассматривается в ст. 250-255 и 257. Это загрязнение воды, воздуха, морской среды и почвы. Так же к этой группе относится сплав древесины, строительство мостов, эксплуатация водозаборных сооружений, которые привели к массовой гибели водных обитателей.

3. Преступления против фауны описаны в ст. 256, 258, 258.1. Таковыми являются незаконный вылов ценных пород рыб и морских животных, несанкционированная охота, добыча занесенных в Красную книгу водных обитателей и животных.

4. Преступления против флоры определены ст. 259-262. Сюда относят незаконную вырубку, повреждение или уничтожение лесов, причинение ущерба заповедникам и национальным паркам, нарушение ареала обитания редких видов растений.

Кроме главы 26 в УК содержатся статьи, в которых последствием совершенного преступления может стать нарушение экологической безопасности и нанесение вреда окружающей среде. В качестве примера можно указать ст. 215 о нарушении правил использования объектов атомной энергетики или ст. 220

о незаконном обращении с радиоактивными отходами. Данные противоправные действия могут нанести вред здоровью граждан или привести к их гибели.

Особое место в УК занимает ст. 358 «Экоцид», которая подразумевает экологическую катастрофу в результате массового уничтожения растений и животных, отравления воздуха и воды в какой-либо местности.

Учитывая степень общественной опасности, это экологическое преступление законодатели отнесли к главе 34, в которой перечислены преступления против безопасности человечества. Наказанием за подобное деяние будет заключение на срок до 20 лет.

Гл. 8 КоАП[4] определяет виды наказаний за экологические правонарушения.

Практически все правонарушения предполагают в качестве наказания штрафы. Для граждан средний размер штрафа составляет 50 000 рублей, как и для должностных лиц. К организациям могут так же применить взыскание в виде приостановления деятельности и конфискации орудия совершения преступления.

Ст. 1064 Гражданского Кодекса[5] предусматривает ответственность за вред, который нанесен окружающей среде, здоровью граждан или имуществу. Вред может быть причинен одному объекту или сразу нескольким, например, почве и воде. Для определения размера ущерба используют методики его расчета или таксы.

Вред может возмещаться в денежном или натуральном выражении, например, высадке деревьев лицом, виновным в их уничтожении. При нанесении вреда здоровью человека виновный компенсирует ущерб в полном объеме. Кроме того он должен возместить утраченный заработок, расходы на лечение и реабилитацию, если гражданин получил увечье.

Имущественная и дисциплинарная ответственность

Данные виды ответственности предусматривает трудовое законодательство. Правонарушение заключается в загрязнении окружающей среды во время рабочего процесса, например, если произошел разлив нефтепродуктов из-за несоблюдения работниками техники безопасности. В данном случае налицо ненадлежащее исполнение служебных обязанностей сотрудниками.

В соответствии со ст. 192 Трудового Кодекса РФ[6] к работнику допускается применять 3 дисциплинарных взыскания за проступки: замечание, выговор и увольнение. До назначения взыскания работодатель обязан потребовать у виновного письменные объяснения. Применять меры воздействия необходимо в течение одного месяца с момента выявления проступка.

Если при этом имуществу организации нанесен ущерб, работник обязан его возместить на основании ст. 238 ТК.

Как видим, государство установило различные виды наказаний за экологические правонарушения. Но главным в вопросе сохранения природы должен быть не страх наказания. Загрязнение окружающей среды наносит непоправимый вред здоровью человека, вызывает многие заболевания, ухудшает качество жизни. Поэтому каждому жителю планеты необходимо заботиться о чистоте природы и охранять ее.

¹ Боковня А. Ю. Дифференциация ответственности за загрязнение объектов окружающей среды // Казанская наука. 2019. № 4. С. 71-73

² Джунусова Д. Н. Экологическая преступность и ответственность за экологические преступления: специализированный учебный курс. Саратов, 2013. С. 99

³ Собрание законодательства РФ от 17.06.1996, № 25, ст. 2954

⁴ Российская № 256 от 31.12.2001

⁵ Собрание законодательства РФ № 32 от 05.12.1994

⁶ Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. № 1 (часть I) ст. 3

Список источников и литературы

1. Боковня А. Ю. Дифференциация ответственности за загрязнение объектов окружающей среды // Казанская наука. 2019. № 4. С. 71-73
2. Джунусова Д. Н. Экологическая преступность и ответственность за экологические преступления: специализированный учебный курс. Саратов, 2013. С. 99
3. Жевлаков Э. Н. Экологические преступления (уголовно-правовой и криминологический аспекты). М., 2017. С. 134.
4. Собрание законодательства РФ от 17.06.1996, № 25, ст. 2954

5. Российская № 256 от 31.12.2001
6. Собрание законодательства РФ № 32 от 05.12.1994
7. Российская газета, № 295, от 21.12.2012
8. Российская газета № 113, от 24.07.2009.
9. Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. № 1 (часть I) ст. 3

**СЕКЦИЯ №6.
УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ;
УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО**

**СЕКЦИЯ №7.
УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, КРИМИНАЛИСТИКА; ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

О ПРАВОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Каторгина Н.П.

Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород

На протяжении нескольких последних лет среди ученых ведутся дискуссии о том, являются ли юридические знания специальными. Следует заметить, что ни в одном из законов прямого указания на запрет привлечения эксперта или специалиста для решения правовых вопросов нет, и нигде прямо не указывается, что правовые знания не могут быть специальными. Тем не менее, дискуссия по данному вопросу не ослабевает, напротив разгорается все с большей силой.

Так, В.В. Клевцов, Ю.Г. Корухов, В.В. Степанов, Л.Г. Шапиро [3, с. 113; 4; 11] и другие безоговорочно исключают правовые вопросы из понятия специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Авторы утверждают, что судья, следователь обязаны знать право в силу получения высшего профессионального образования по специальности (направлению) «Юриспруденция» и соответственно юридические знания для них специальными не являются.

В утратившем юридическую силу Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 16 марта 1971 г. № 1 «О судебной экспертизе по уголовным делам» указывалось, что «суды не должны допускать постановку перед экспертом правовых вопросов, как не входящих в его компетенцию (например, имело ли место хищение либо недостача, убийство или самоубийство и т.п.)». П. 4 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» поясняет, что «постановка перед экспертом правовых вопросов, связанных с оценкой деяния, разрешение которых относится к исключительной компетенции органа, осуществляющего расследование, прокурора, суда (например, что имело место – убийство или самоубийство), как не входящих в его компетенцию, не допускается». То есть в постановлении речь идет лишь о квалификации преступления, но не о юридических знаниях вообще.

Первым признанием правовых знаний в качестве специальных стал Федеральный Конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». В ст. 63 указанного закона сказано, что в заседание Конституционного Суда РФ может быть вызвано в качестве эксперта лицо, обладающее специальными познаниями, по вопросам, касающимся рассматриваемого дела. По сути противоречий не усматривается с приведенным выше подходом большинства ученых, если бы не одно «но». В Конституционный Суд РФ, в основном, в качестве экспертов приглашаются высококвалифицированные юристы (доктора и кандидаты юридических наук) и на их разрешение ставятся вопросы исключительно правового характера.

В.В. Степанов утверждает, что привлечение юристов к оказанию помощи Конституционному суду ошибочно именуется правовой экспертизой, такая деятельность имеет организационный, технический, подготовительный характер и заключается в анализе норм права, отыскании пробелов и противоречий в

нормативных актах и т.д. Данные лица привлекаются в качестве технических помощников, консультантов в связи с большой загруженностью судей Конституционного Суда [8, с. 133-134].

По мнению А.В. Кудрявцевой, Ю.Д. Лившиц, Ю.К. Орлова, правовые знания не относятся к специальным, однако на практике достаточно сложно запретить обращаться за консультациями и следователям, и судьям к специалистам в иных отраслях права (финансовом, валютном, предпринимательском, гражданском, банковском и др.) [5, с. 36-38; 6, с. 15-20]. Данные консультации доказательственное значение не имеют, но могут повлиять на формирование субъективного мнения.

Н.П. Яблоков не исключает возможность обращения к специалистам, но все чисто юридические вопросы должны решаться следователем, прокурором, судьей самостоятельно на основе своих собственных знаний [12, с. 117].

А.А. Эксархопуло и Е.Р. Россинская [11; 7, с. 14-24] высказываются за принципиальную возможность производства правовых экспертиз по уголовным делам. Свою позицию ученые аргументируют возникновением широкого круга правоотношений и наличием особенностей их правового регулирования. А.А. Эксархопуло, утверждает, что «обязывание работников правоохранительных органов быть компетентными по всем вопросам всех существующих сегодня отраслей права, знание которых может потребоваться при расследовании преступления, ставит их в безвыходное положение, в котором есть обязательство знать, но нет реальной возможности освоить эти знания в полном объеме» [10, с. 27].

В связи с этим нельзя согласиться с Т.В. Аверьяновой, утверждающей, что незнание следователями, судьями, дознавателями в необходимых пределах определенных отраслей права – это проблема правоприменителя, а попытки решить ее означают переложить на эксперта бремя доказывания [1, с. 187].

Очевидно, что вследствие развития юридической науки невозможно лицу, в чьем производстве находится уголовное дело, следователю, прокурору, судье быть специалистом во всех отраслях права, соответственно существует реальная необходимость в проведении правовых исследований, но не в абсурдных ситуациях. Так, А.А. Эксархопуло считает, что «экспертизы качества проведенного расследования, проводимые по его результатам, либо экспертные исследования материалов незавершенных уголовных дел, имеющие цель определить перспективы их расследования могут оказаться особенно полезными для начинающих следователей, прокуроров, судей». Автор отмечает, что эксперт не принимает «правового решения» подобно следователю, а лишь высказывает свое мнение о том, как с точки зрения правовой науки тот или иной вопрос следует решать при известных ему исходных данных. Решение правового вопроса экспертом не будет при таком понимании «решения» подменой полномочий следователя [11, с. 67, 99].

Безусловно, необходимость назначения и производства правовых экспертиз в уголовном судопроизводстве вовсе не говорит об обязательности их назначения повсеместно и об отсутствии правовых знаний у следователя, судьи. Для того чтобы правовые экспертизы не назначались с целью переложить на судебных экспертов решение задач, относящиеся к компетенции следователя и суда, необходимо чтобы данная экспертиза, как и другие ее виды, имела свой объект, задачи, методы и методики, а также предмет, что является весьма дискуссионным.

Так, Е.Р. Россинская предлагает назвать данную экспертизу судебно-нормативной, а предметом будут выступать фактические данные, устанавливаемые в гражданском, административном, уголовном и конституционном судопроизводстве путем исследования с использованием специальных знаний нормативных и нормативно-технических актов [7, с. 22-23].

Ю.К. Орлов говорит, что предметом правовой экспертизы может быть только вопрос о том, какой закон и подзаконные акты подлежат применению в данном деле, а его толкование не является предметом экспертизы [6, с. 20]. Не разделяя точку зрения автора, мы полагаем, что перед экспертом могут быть вопросы, касающиеся оценки содержания и толкования правовых норм.

Заметим, что некоторые авторы (Т.В. Сахнова, А.А. Эйсман и др.) предлагают считать данные исследования не экспертизой, а консультацией. Считаем данный подход неоправданным. Ученые пытаются свести производство экспертизы к справочно-консультативной деятельности, тем самым полученная информация будет иметь только консультативное, а не процессуальное значение.

В последнее время правовые исследования имеют место при решении вопросов о соблюдении правил дорожного движения, пожарной безопасности, неправомерных действиях при банкротстве и т.д. Так, на кафедре гражданского права и процесса НИУ «БелГУ» была проведена правовая экспертиза по факту о неправомерных действиях при банкротстве (ч. 1 ст. 195 УК РФ). Перед экспертом были поставлены вопросы о разъяснении порядка ведения конкурсных мероприятий по реализации дебиторской задолженности, о

наличии в действиях конкурсного управляющего при проведении процедуры конкурсного производства нарушения Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Экспертом была дана оценка всех обстоятельств дела, определен круг правовых актов, на основе которых проводилось исследование. По результатам исследования дано экспертное заключение [2], которое в совокупности с иными доказательствами легло в основу обвинительного заключения.

Таким образом, можно утверждать, что в настоящее время существует реальная необходимость в производстве правовых экспертиз. Данное обстоятельство связано с большим объемом правовых актов, принятых за последние годы, а также неоднозначностью их применения при расследовании преступлений.

Список литературы

1. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: Курс общей теории. – М., 2006. – 480 с.
2. Заключение эксперта по уголовному делу № 20062360735.
3. Клевцов В.В. Понятие специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Судебная экспертиза. 2009. № 3. – С. 107-115.
4. Корухов Ю.Г. Допустимы ли правовые и юридические экспертизы в уголовном процессе // Законность. 2000. № 1 / СПС Консультант плюс.
5. Кудрявцева А., Лившиц Ю. Доказательственное значение «правовых» экспертиз в уголовном процессе // Российская юстиция. 2003. № 1. – С. 36-38.
6. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве: научное издание. – М, 2005. – 264 с.
7. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – 3-е изд., доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. – 736 с.
8. Степанов В.В. О правовой экспертизе в уголовном судопроизводстве // Современные тенденции развития криминалистики и судебной экспертизы в России и Украине: материалы междунауч.-практ.конф. в рамках пректа «Российско-украинские криминалистические чтения на Слобожанщине», 25-26 марта 2011 г.: в 2 т. / отв.ред. И.М. Комаров. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2011. Т. 2. – С. 131-134.
9. Степанов В.В., Шапиро Л.Г. О судебной правовой экспертизе // Вестник криминалистики. 2007. Вып. 4 (24) / ИПС Консультант плюс.
10. Эксархопуло А.А. Специальные познания в уголовном процессе и их нетрадиционные формы // Вестник криминалистики. 2001. Вып.2. – С. 22-28.
11. Эксархопуло А.А. Специальные познания и их применение в исследовании материалов уголовного дела. – СПб.: Издательский Дом С.-Петерб.гос.ун-та, Издательство юридического факультета С.-Петерб.гос.ун-та, 2005. – 280 с.
12. Яблоков Н.П. Возможности использования в уголовном судопроизводстве письменных заключений специалистов-правоведов // Современные тенденции развития криминалистики и судебной экспертизы в России и Украине: материалы междунауч.-практ.конф. в рамках пректа «Российско-украинские криминалистические чтения на Слобожанщине», 25-26 марта 2011 г.: в 2 т. / отв.ред. И.М. Комаров. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2011. Т. 1. – С. 115-118.

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ СЛЕДСТВЕННО-ОПЕРАТИВНОЙ ГРУППЫ ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ ПО ФАКТУ ОБНАРУЖЕНИЯ ТРУПА НЕУСТАНОВЛЕННОГО ЛИЦА

Лузянина С.А.

Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова, г. Абакан

Установление личности является первоочередной задачей при обнаружении трупа не установленного лица. Это необходимо для того, чтобы, в случае, когда смерть лица наступила не в результате преступного посягательства, прекратить уголовное дело в связи с установлением личности, либо построения предположений о личности преступника, если имело место преступление против жизни и здоровья. Для этой цели служит комплекс следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Первоначальным и неотложным следственным действием является осмотр места происшествия, от своевременного и качественного проведения которого во многом зависит ход дальнейшего расследования. Для этого формируется следственно-оперативная группа, в которую включаются сотрудники в зависимости от целесообразности их присутствия на месте происшествия и выполняемой ими функции.

Основными проблемами при формировании следственно-оперативной группы являются, во-первых, обеспечение быстрого и продуктивного взаимодействия подразделений, и, во-вторых, разрешение вопроса о целесообразности включения в состав группы определенных участников. Настоящие проблемы на практике разрешаются в зависимости от ряда обстоятельств, например, важную роль играют территориальные и природные особенности местности, на которой предстоит работа (в т.ч. отдаленность района, протяженность территории, особенности рельефа и климата). Указанные обстоятельства затрудняют производство осмотра места происшествия и трупа, однако, не стоит забывать, что в определенных случаях, когда осмотр трупа на месте его обнаружения произвести не представляется возможным, решается вопрос о перемещении его в более доступное или безопасное место. Так, в отдаленных районах с преимущественно лесистыми местностями в зимнее время года встает вопрос о применении специальной техники для доставления членов следственно-оперативной группы к месту обнаружения трупа, а впоследствии транспортировки трупа к месту его исследования. Нередко на практике сотрудникам приходится прибегать к перемещению на вертолетах или снегоходах.

Руководителем следственно-оперативной группы является следователь, который обозначает границы осмотра места происшествия, ставит перед другими участниками цели и задачи осмотра, руководит их действиями [1, ст. 38]. До прибытия на место происшествия, следователем принимаются меры по сохранению обстановки места происшествия и обеспечению безопасности присутствующих лиц, в случае необходимости, вызывается медицинская помощь для пострадавших. Следователем оформляется протокол осмотра места происшествия, который является главной и основной формой фиксации обстановки места происшествия.

Сотрудник экспертно-криминалистического подразделения, выступающий в качестве лица, обладающего специальными познаниями, привлекается к производству осмотра трупа по усмотрению следователя. Однако, на практике это положение реализуется следующим образом: специалист-криминалист привлекается ко всем осмотрам по факту обнаружения трупа для осуществления фотографирования обстановки места происшествия и трупа по правилам криминалистической фотосъемки, дактилоскопирования трупа неустановленного лица, изъятия биологических материалов для передачи в дальнейшем для сравнительного анализа (изымаются образцы крови, спермы, слюны, производится срез ногтевых пластин, волос с головы и тела и т.д.).

Для производства осмотра трупа также привлекается судебно-медицинский эксперт или, в случае его отсутствия, иной врач [1, ст. 178]. Обладая специальными познаниями в области медицины, судебно-медицинский эксперт устанавливает и сообщает следователю для внесения в протокол все признаки, присущие осматриваемому трупу, иными словами, производит внешний осмотр трупа: позу, положение конечностей, следы и предметы, находящиеся на трупе, одежду и ее состояние, пол, примерный возраст, телосложение, особые приметы, наличие ранних или поздних трупных явлений, в зависимости от состояния трупа, в котором он находится на момент осмотра, наличие повреждений на теле, их расположение и размер и т.д. В дальнейшем, труп подлежит внутреннему осмотру уже по прибытии в бюро судебно-медицинской экспертизы или иное медицинское учреждение.

Сотрудник уголовного розыска привлекается к проведению данного следственного действия в целях проведения неотложных оперативных мероприятий, например, производство опроса лиц, поквартирного обхода, сбора видеозаписей с прилегающей территории при их наличии и т.п.

В некоторых случаях, для осмотра места происшествия могут привлекаться сотрудники иных служб: саперы (в случае произошедшего взрыва или при подозрении на обнаружение взрывного устройства), сотрудники противопожарной службы МЧС (при пожарах, возгораниях), спасатели МЧС (при отравлении газом в замкнутом пространстве, при работах на высоте — высотных зданиях, строениях, природных объектах). Решение о привлечении определенных служб принимает следователь, руководствуясь принципом целесообразности их участия и обеспечения безопасности членов следственно-оперативной группы [2, с. 13]. В ином случае, неверное решение следователя может не только не позволить осмотреть место происшествия и, непосредственно, труп, но и подвергнуть жизнь и здоровье членов следственно-оперативной группы опасности. Поэтому, в сложных условиях рекомендуется начинать осмотр только по

завершению спасательных либо аварийно-восстановительных работ, а в исключительных случаях — в безопасном месте, куда труп будет перемещен сотрудниками МЧС.

Список источников и литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 № 174-ФЗ: Принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 нояб. 2001 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 дек. 2001 г. : введ. Федер. законом Рос. Федерации от 18 дек. 2001 г. № 177-ФЗ; в ред. Федерального Закона от 23 апр. 2018 г. № 114-ФЗ // Рос. газ. – 2001. – 22 дек.
2. Николаев, П.М., Спиридонов, В.А., Масаллимов, И.Г. Осмотр трупа на месте происшествия : практ. пособие / П.М. Николаев, В.А. Спиридонов, И.Г. Масаллимов. – М. : Юрайт, 2018. – 114 с.

СЕКЦИЯ №8. МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО; ЕВРОПЕЙСКОЕ ПРАВО

СЕКЦИЯ №9. СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ, ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР, ОРГАНИЗАЦИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

СЕКЦИЯ №10. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО, ФИНАНСОВОЕ ПРАВО, ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРАВО

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БЕЗ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ И БЕЗ СПЕЦИАЛЬНОГО РАЗРЕШЕНИЯ: ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

Мустафаева Р.А.

Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова, г. Абакан

Особую значимость в деятельности субъектов предпринимательской деятельности имеют обязанности по государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица и юридических лиц и получению лицензий (разрешений) (в случае предусмотренных Законом) на осуществление определенных видов деятельности. За нарушение требований и правил лицензионно-разрешительной системы предусмотрена ответственность субъектов предпринимательства указанная в ст. 14.1 КоАП РФ [2].

Предпринимательская деятельность – это активная деятельность человека (предпринимателя) по производству и предложению рынку таких продуктов, которые могли бы пользоваться спросом. Целью любого предпринимательства является прибыль, доход, выгода. ГК РФ ст. 2 определяет предпринимательскую деятельность как самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке[3].

Государственная регистрация играет важную роль при определении статуса законности предпринимательской деятельности, которая находит свое отражение в ГК РФ, ФЗ РФ от 08.08.2001 N 129-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Для осуществления законной предпринимательской деятельности необходимо зарегистрировать юридическое лицо или приобрести статус индивидуального предпринимателя в налоговых органах.

Регистрация является основным требованием, обязанностью лица для осуществления законной предпринимательской деятельности. Об этом говорится в п. 1 ст. 23 ГК РФ. «Гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя»[1], и в п. 1 ст. 51 ГК РФ прописано, что юридическое лицо подлежит государственной регистрации в уполномоченном государственном органе в порядке, предусмотренном законом о государственной регистрации юридических лиц.

В соответствии с п. 2 ст. 11 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» моментом государственной регистрации является внесение регистрирующим органом соответствующей записи в соответствующий государственный реестр. Порядок регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей установлен также данным законом. Что касается необходимости получить лицензию, то перечень видов деятельности, подлежащих лицензированию, установлен в ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

За осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации и без специального разрешения установлена административная ответственность, предусмотренная ст. 14.1 КоАП РФ. Рассмотрим элементы состава данного правонарушения.

1. В соответствии со статьей 14.1 КоАП РФ, объектом правонарушения выступают общественные отношения охраняемые Законом в сфере осуществления предпринимательской деятельности, обеспечивающие единую государственную политику в области правовых основ товарного рынка.

2. Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 1 данной статьи, выражается в осуществлении предпринимательской деятельности без предварительной государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя; предусмотренного ч. 2 – в осуществлении предпринимательской деятельности без специального разрешения или лицензии в том случае, если они обязательны; ч. 3 – осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением; в ч. 4 – осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных лицензией.

Стоит обратить внимание на примечание к ст. 14.1 КоАП РФ, где понятие «грубого нарушения» устанавливается Правительством РФ в отношении каждого конкретного лицензируемого вида деятельности.

Кроме того, указаны обстоятельства, при наличии которых лицо освобождается от административной ответственности: при выявлении факта совершения им действий (бездействия), содержащих признаки состава административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей или статьями 15.1, 15.3 - 15.6, 15.11, 15.25 настоящего Кодекса, при условии, если это лицо является декларантом или лицом, информация о котором содержится в специальной декларации, поданной в соответствии с Федеральным законом «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», и если такие действия связаны с приобретением, использованием либо распоряжением имуществом и (или) контролируруемыми иностранными компаниями и (или) с совершением валютных операций и (или) зачислением денежных средств на счета (вклады), информация о которых содержится в специальной декларации.

3. Субъектами правонарушения по ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ могут быть только граждане, по ч. ч. 2, 3, 4 комментируемой статьи - также индивидуальные предприниматели, должностные и юридические лица.

Согласно прим. к ст. 2.4 КоАП лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП РФ не установлено иное»[2].

4. Субъективная же сторона может выражаться как в умышленном совершении объективной стороны рассматриваемых деяний, так и по неосторожности.

Рассматривают дела данной категории судьи (ст. 23.1 КоАП РФ) мировые либо судьи арбитражных судов (абз.4, 5 п. 3 ст. 23.1 КоАП РФ). Протоколы об административных правонарушениях правомочны составлять органы внутренних дел (полиции), налоговые органы, органы Ростехнадзора, а также соответствующих лицензионных органов.

За административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 14.1 КоАП РФ установлена административная ответственность - административный штраф в размере от пятисот до двух тысяч рублей. Решая вопрос о том, образуют ли действия лица состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ, необходимо проверять, содержатся ли в них признаки предпринимательской деятельности,

перечисленные в п.1 ст. 2 ГК РФ. Учитывая это, отдельные случаи продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг лицом, не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, не образуют состав данного административного правонарушения при условии, если количество товара, его ассортимент, объемы выполненных работ, оказанных услуг и другие обстоятельства не свидетельствуют о том, что данная деятельность была направлена на систематическое получение прибыли [3].

Предпринимательская деятельность, осуществляемая без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), по КоАП РФ ч. 2 ст. 14.1 влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 2000 до 2500 рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на должностных лиц - от 4000 до 5000 рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на юридических лиц - от 40000 до 50000 рублей с конфискацией изготовленной продукции и т.д.

Таким образом, регистрация и лицензирование выступают способами (методами) государственного управления в сфере экономики и осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации, и без специального разрешения (лицензии) является административным правонарушением, за которое КоАП РФ назначается административная ответственность. Однако предусмотрены специальные случаи освобождения от административной ответственности по ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ, указанные в примечании к данной статье. А также не образуют состав данного административного правонарушения действия лица, не зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя по продаже товаров, при условии того, что данная деятельность не была направлена на систематическое получение прибыли.

Список литературы

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2019).
2. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.12.2018, с изм. от 04.02.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 16.01.2019) // СЗ РФ. 2002. №1 (ч.1). ст.1
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 (ред. от 09.02.2012) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

СЕКЦИЯ №11.

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС; АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

ПЛАН КОНФЕРЕНЦИЙ НА 2019 ГОД

Январь 2019 г.

VI Международная научно-практическая конференция «**Актуальные вопросы юридических наук в современных условиях**», г. Санкт-Петербург

Прием статей для публикации: до 1 января 2019 г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 февраля 2019 г.

Февраль 2019 г.

VI Международная научно-практическая конференция «**Актуальные проблемы юриспруденции в России и за рубежом**», г. Новосибирск

Прием статей для публикации: до 1 февраля 2019 г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 марта 2019 г.

Март 2019 г.

VI Международная научно-практическая конференция «**Актуальные вопросы юриспруденции**», г. Екатеринбург

Прием статей для публикации: до 1 марта 2019 г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 апреля 2019 г.

Апрель 2019 г.

VI Международная научно-практическая конференция «**Теория и практика современной юридической науки**», г. Самара

Прием статей для публикации: до 1 апреля 2019 г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 мая 2019 г.

Май 2019 г.

VI Международная научно-практическая конференция «**Актуальные проблемы юриспруденции и пути решения**», г. Омск

Прием статей для публикации: до 1 мая 2019 г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 июня 2019 г.

Июнь 2019 г.

VI Международная научно-практическая конференция «**Проблемы и перспективы юриспруденции в современных условиях**», г. Казань

Прием статей для публикации: до 1 июня 2019 г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 июля 2019 г.

Июль 2019 г.

VI Международная научно-практическая конференция «**О некоторых вопросах и проблемах современной юриспруденции**», г. Челябинск

Прием статей для публикации: до 1 июля 2019 г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 августа 2019 г.

Август 2019 г.

VI Международная научно-практическая конференция **«Теоретические и практические аспекты развития юридической науки»**, г. Ростов-на-Дону

Прием статей для публикации: до 1 августа 2019 г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 сентября 2019 г.

Сентябрь 2019 г.

VI Международная научно-практическая конференция **«Современная юриспруденция: актуальные вопросы и перспективы развития»**, г. Уфа

Прием статей для публикации: до 1 сентября 2019 г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 октября 2019 г.

Октябрь 2019 г.

VI Международная научно-практическая конференция **«Основные проблемы и тенденции развития в современной юриспруденции»**, г. Волгоград

Прием статей для публикации: до 1 октября 2019 г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 ноября 2019 г.

Ноябрь 2019 г.

VI Международная научно-практическая конференция **«Проблемы современной юридической науки: актуальные вопросы»**, г. Красноярск

Прием статей для публикации: до 1 ноября 2019 г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 декабря 2019 г.

Декабрь 2019 г.

VI Международная научно-практическая конференция **«Проблемы и перспективы развития современной юриспруденции»**, г. Воронеж

Прием статей для публикации: до 1 декабря 2019 г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 января 2020 г.

С более подробной информацией о международных научно-практических конференциях можно ознакомиться на официальном сайте Инновационного центра развития образования и науки www.izron.ru (раздел «Юриспруденция»).

ИННОВАЦИОННЫЙ ЦЕНТР РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
INNOVATIVE DEVELOPMENT CENTER OF EDUCATION AND SCIENCE



Проблемы и перспективы развития современной юриспруденции

Выпуск VI

**Сборник научных трудов по итогам
международной научно-практической конференции
(11 декабря 2019 г.)**

г. Воронеж

2019 г.

Печатается в авторской редакции
Компьютерная верстка авторская

Издатель Инновационный центр развития образования и науки (ИЦРОН),
603086, г. Нижний Новгород, ул. Мурашкинская, д. 7.

Подписано в печать 10.12.2019.
Формат 60×90/16. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 2,2.
Тираж 250 экз. Заказ № 121.

Отпечатано по заказу ИЦРОН в ООО «Ареал»
603000, г. Нижний Новгород, ул. Студеная, д. 58.