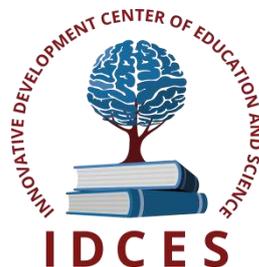


ИННОВАЦИОННЫЙ ЦЕНТР РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
INNOVATIVE DEVELOPMENT CENTER OF EDUCATION AND SCIENCE



**Актуальные проблемы и достижения в общественных
науках**

Выпуск IV

**Сборник научных трудов по итогам
международной научно-практической конференции
(11 апреля 2017 г.)**

г. Самара

2017 г.

Актуальные проблемы и достижения в общественных науках. / Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. № 4. г. Самара, 2017. 26 с.

Редакционная коллегия:

кандидат исторических наук Арефьева Ирина Александровна (с.Краснореченское), кандидат исторических наук, доцент Арчбасова Надежда Анатольевна (г. Волгоград), доктор философских наук, профессор Билогур Влада Евгеньевна (Украина, г. Мелитополь), доктор социологических наук, доцент Бондаренко Галина Ивановна (г. Краснодар), кандидат философских наук Бреслер Михаил Григорьевич (г. Уфа), доктор политических наук, профессор Вартумян Арушан Арушанович (г. Пятигорск), доктор философских наук, доцент Воденко Константин Викторович (г. Ростов-на-Дону), доктор философских наук, профессор Воронкова Валентина Григорьевна (Украина, г. Запорожье), кандидат социологических наук Жегусов Юрий Иннокентьевич (г.Якутск), доктор философских наук, профессор, старший научный сотрудник Зинченко Виктор Викторович (Украина, г. Киев), кандидат философских наук, доцент Канц Наталья Александровна (г.Ставрополь), доктор исторических наук, профессор Малышева Елена Михайловна (г.Майкоп), доктор политических наук, доцент Марков Евгений Алфеевич (г.Череповец), доктор социологических наук, доцент Маслова Татьяна Федоровна (г.Ставрополь), кандидат социологических наук Насыбуллин Алексей Альбертович (г. Казань), кандидат философских наук Осина Оксана Николаевна (г. Саратов), доктор социологических наук, профессор Ростовская Тамара Керимовна (г. Москва), кандидат исторических наук, доцент Соловьянов Николай Иванович (г. Красноярск), доктор исторических наук, член-корреспондент РАН Сопов Александр Валентинович (г.Майкоп), кандидат исторических наук Туфанов Евгений Васильевич (ст. Новомарьевская), доктор исторических наук, профессор Шебзухова Татьяна Александровна (г. Пятигорск).

В сборнике научных трудов по итогам IV Международной научно-практической конференции **«Актуальные проблемы и достижения в общественных науках»**, г. **Самара** представлены научные статьи, тезисы, сообщения аспирантов, соискателей ученых степеней, научных сотрудников, докторантов, преподавателей ВУЗов, студентов, практикующих специалистов в области общественных наук Российской Федерации, а также коллег из стран ближнего и дальнего зарубежья.

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, статистических данных, не подлежащих открытой публикации. Мнение редакционной коллегии может не совпадать с мнением авторов. Материалы размещены в сборнике в авторской правке.

Сборник включен в национальную информационно-аналитическую систему "Российский индекс научного цитирования" (РИНЦ).

Оглавление

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.00)	6
СЕКЦИЯ №1.	
ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.02)	6
ФОРМИРОВАНИЕ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ РОССИЙСКИМ ВОЕННЫМ ДУХОВЕНСТВОМ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.	
Федорова Т.В., Степанов А.В.	6
СЕКЦИЯ №2.	
ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.03)	8
СЕКЦИЯ №3.	
АРХЕОЛОГИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.06)	8
СЕКЦИЯ №4.	
ИСТОРИОГРАФИЯ, ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ И МЕТОДЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.09)	9
ИСТОРИЯ ЦЕРКОВНЫХ СОБОРОВ I-III ВВ. В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX – НАЧАЛА XX ВВ.	
Ионова Т.В.	9
СЕКЦИЯ №5.	
ИСТОРИЯ НАУКИ И ТЕХНИКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.10)	11
ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЯДЕРНОЙ ЭНЕРГЕТИКИ БРАЗИЛИИ В ВОЕННОЙ СФЕРЕ	
Чугунов А.К.	11
СЕКЦИЯ №6.	
ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.15)	13
ЭТНОГРАФИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.07)	13
СЕКЦИЯ №7.	
ЭТНОГРАФИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И АНТРОПОЛОГИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.07)	13
ПОЛИТОЛОГИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.00)	13
СЕКЦИЯ №8.	
ТЕОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ ПОЛИТИКИ, ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.01)	13
СЕКЦИЯ №9.	
ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.02)	13
СЕКЦИЯ №10.	
ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.03)	13
СЕКЦИЯ №11.	
ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ, ГЛОБАЛЬНОГО И РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.04)	13

СЕКЦИЯ №12. ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА. ЭТНОПОЛИТИКА (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.05)	13
СЕКЦИЯ №13. КОНФЛИКТОЛОГИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.06)	13
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.00)	14
СЕКЦИЯ №14. ТЕОРИЯ, ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИОЛОГИИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.01)	14
СЕКЦИЯ №15. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ И ДЕМОГРАФИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.03)	14
СЕКЦИЯ №16. СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА, СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕССЫ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.04)	14
СОЦИАЛЬНОЕ НЕРАВЕНСТВО И ФОРМЫ ПОМОЩИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ Гэн Бини	14
СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МОЛОДЫХ МИГРАНТОВ-БЕЖЕНЦЕВ (НА ПРИМЕРЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА) Иванова М.М.	16
СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В РОССИЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ СОЦИАЛЬНОМ УНИВЕРСИТЕТЕ Фадеева Л.Д., Рыбакова А.И., Соколовская Л.Д., Быстрова Л.И., Маркина Л.А., Прудникова О.М., Рудницкая А.П., Ходырев А.А.	19
СЕКЦИЯ №17. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.05)	23
СЕКЦИЯ №18. СОЦИОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.06)	23
СЕКЦИЯ №19. СОЦИОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.08)	23
ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.00)	23
СЕКЦИЯ №20. ОНТОЛОГИЯ И ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.01)	23
СЕКЦИЯ №21. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.03)	23
СЕКЦИЯ №22. ЭСТЕТИКА (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.04)	23
СЕКЦИЯ №23. ЭТИКА (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.05)	23
СЕКЦИЯ №24. ЛОГИКА (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.07)	23
СЕКЦИЯ №25. ФИЛОСОФИЯ НАУКИ И ТЕХНИКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.08)	23

СЕКЦИЯ №26.	
СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.11)	23
СЕКЦИЯ №27.	
ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ, ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.13)	23
ПЛАН КОНФЕРЕНЦИЙ НА 2017 ГОД	24

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.00)

СЕКЦИЯ №1.

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.02)

ФОРМИРОВАНИЕ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ РОССИЙСКИМ ВОЕННЫМ ДУХОВЕНСТВОМ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.

Федорова Т.В., Степанов А.В.

Иркутский государственный университет,
Россия, г. Иркутск

Трудно переоценить роль и значение Русской Православной Церкви в военных событиях Российской империи XIX – начала XX вв. В связи с достаточно острыми отношениями с восточными государствами это обстоятельство обусловило в начале XX в. обратить острое внимание на усиление роли православия в офицерской среде. Управление русским военным духовенством складывалось постепенно в зависимости от перемен в общем управлении Российскими военными силами. До начала XII в., все военное духовенство в порядке управления не отделялось от епархиального, и в зависимости от места расположения тех частей и войск, при которых оно служило, находилось в ведении местной епархиальной власти. Постепенно шел процесс отделения военного духовенства от общей массы его епархиальных собратий. С появлением в России флота встала необходимость создания флотского духовенства. В морском уставе от 13 января 1720 г. было прописано что: «Для отправления служб, поучения словесного или чтение на письме в наставление людям, посещение и напутствования больных» [4, с. 3] назначались иеромонахи.

Мысль обособить полковое духовенство от епархиального, создав для управления им особые органы и наделив их правами, принадлежала императору Павлу I. При переустройстве русского войска, он хотел дать духовенству, служившему при полках, определенное управление. Высочайшим повелением, данным в отношении тайного советника Дмитрия Николаевича Неплюсева на имя Санкт-Петербургского архиепископа Амвросия от 4 апреля 1800 г. было объявлено: «положенный полевой обер-священник как в военное время, и тогда, когда войска в движении, равно и в мирное, иметь должен в ведении своем всех священников армии и, следовательно, по всей сей части благо священства принадлежит ему главное начальство в рассуждении всего того, что идет и до юридических надобностей. Воля его императорского величества и в том состоит, чтобы без ведения и одобрения одного полевого обер-священника ни каких перемен по части армейских священников не чинить и не переменять иереев» [4, с. 3].

Таким образом, должность обер-полевого священника стала постоянной, и первым обер-священником был назначен протоиерей И.Я. Озерецковский. В результате приведения в действие высочайшего повеления управление армейским и флотским духовенством обособлялось от епархиального посредством сосредоточения управления в лице одного полевого обер-священника, что давало ему исключительные права.

После воцарения Александра I указами от 1803 и 1806 гг. данными Святейшему Синоду было расширено право участия обер-священника в деле определения священнослужителей в полки, а также в назначении им пенсий и наград, с тем, чтобы, по рассмотрении полученных сообщений от военных начальств, он представлял свои предложения в Святейший Синод.

В 1815 г. после создания Главного Штаба его императорского величества, в штат которого вошел армии обер-священник система разделилась на управление обер-священника армии и флотов и обер-священника Главного Штаба его императорского величества, которые находились между собой в тесном взаимодействии. Изначально ведомству обер-священника армии и флота подчинялись только полковые церкви и их священно-церковно-служители. В последствии в связи с расширением ведомства в его подчинение вошли вновь открываемые, с формированием новых полков, церкви и их причты, а с апреля 1826 г. в армейское ведомство были переведены госпитальные, крепостные и батальонные военные церкви. В управление обер-священника Главного Штаба входили состоящие ранее в ведомстве обер-священника армии и флотов все гвардейские полки, среди которых были не только собственно гвардейские, но

гренадерские и армейские. В результате, с 1830 г. обер-священник Главного Штаба стал называться - обер-священник Главного Штаба и отдельного Гвардейского корпуса, которое сохранилось до 1844 г.

Искусственно разделенные ведомства обер-священника армии и флота и обер-священника Главного Штаба Гвардейского и гренадерского корпусов представляли собой параллель относительно прав и преимуществ, предоставляемых тому и другому ведомствам. Оба обер-священника без представления или донесения Святейшему Синоду не могли определять, ни увольнять, ни награждать священнослужителей своих ведомств, ни подвергать их взысканиям, в случае важных преступлений. Кроме того, для определения священнослужителей к гвардейским и полковым церквям необходимо было спрашивать через Святейший Синод высочайшее соизволение [4, с. 8]. Обер-священники не пользовались правами окончательного решения и по другим вопросам.

Такой порядок управления сохранялся до 1853 г. когда в связи с решением вопроса о сокращении переписки в делопроизводстве по духовному ведомству ведомства получили больше свободы в принятии самостоятельных решений. По существу, этих изменений стоит отметить, что обер-священникам было предоставлено право определять в военном ведомстве священнослужителей, а также увольнять и перемещать их, не спрашивая каждый раз разрешения Святейшего Синода.

В конце XIX в. сложилась необходимость слияния ведомств под ведением одного лица. Данную проблему неоднократно поднимал и Святейший Синод и главнокомандующий войсками гвардии и Петербургского военного округа великий князь Владимир Александрович. В результате, по указу его императорского высочества Александра III была созвана комиссия из представителей духовного и военного ведомств, в которой в качестве представителя участвовал протоиерей, а в последствии протопресвитер А.А. Желобовский. Комиссией был выработан проект «Положения об управлении церквями и духовенством военного ведомства», который был высочайше утвержден 12 июня 1890 г.

В соответствии с «Положением» учреждалась должность протопресвитера военного и морского духовенства [4, с. 11]. Его кандидатура избиралась Святейшим Синодом по представлению военного министра и утверждалась императором. По делам церковного управления протопресвитер получал указания от Синода, по делам военного ведомства - от военного министра. Он имел право на личные доклады императору, по рангу приравнивался к архиепископу и генерал-лейтенанту. При протопресвитере действовало духовное правление, состоявшее из присутствия и канцелярии и соответствовавшее консистории при епархиальном архиерее. Сохранялись должности дивизионных и флотских благочинных, назначаемых протопресвитером, в мирное время подчинявшихся местным архиереям. Протопресвитер назначал также полковых и флотских священников. В военное время назначались полевые главные священники в каждой армии. Военное духовенство по-прежнему подчинялось не только церковному, но и военному начальству, что в ряде случаев создавало сложности, так как правовые сферы не были четко разграничены.

В результате объединения ведомств встала необходимость создания при протопресвитере особого вспомогательного органа в виде духовного правления, состоящего из присутствия и канцелярии. Присутствие составлялось из 3-х членов, избираемых протопресвитером из подведомственных ему духовных лиц, утверждаемых в этом звании Святейшим Синодом. К трем штатным членам тем же порядком назначались два сверхштатных члена. Канцелярия правления состояла из делопроизводителя, столоначальников и регистратора, которые определялись к должности и увольнялись от нее согласно порядку, принятому в уставе духовных консисторий для определения и увольнения должностных лиц соответствующих наименований. То есть делопроизводитель назначался на должность и увольнялся Святейшим Синодом, как секретари духовных консисторий, по предложению обер-прокурора Синода, а остальные чиновники и писцы канцелярии определялись и увольнялись протопресвитером [3, с. 453-454].

Вовремя русско-японской войны 1904-1905 гг. вступило в действие положение «О полевом управлении войск русской армии в военное время» от 26 февраля 1890 г. [1]. В Маньчжурской армии был введен пост полевого главного священника - начальника всего духовенства в армии и настоятеля церкви главной квартиры.

1-11 июля 1914 г. в Санкт-Петербурге проводился 1-й съезд военного и морского духовенства, на котором присутствовали 40 священников из войск и 9 из флотов. На заседаниях секций рассматривались, в частности, проблемы взаимоотношений с полковым начальством, поведение священнослужителей в условиях военных действий. Съезд разработал и принял памятку-инструкцию военному священнику.

В ходе первой мировой войны при Ставке верховного главнокомандующего была организована полевая канцелярия протопресвитера военного и морского духовенства и склад церковной литературы.

Начало действовать мобилизационное расписание 1910 г., тысячи приходов были призваны к комплектованию духовенством новых полков. До войны в ведомстве протопресвитера состояли 730 иереев, во время войны в армии служили свыше 5 тыс. священников.

В 1916 г. были учреждены новые должности: армейских проповедников при каждой армии, главных священников Балтийского и Черноморского флотов. В том же году в ведение протопресвитера военного и морского духовенства был передан вопрос об униатах в Галиции и на Буковине, занятых российскими войсками. Протопресвитер Георгий предпочитал идти навстречу духовным нуждам униатов и не требовать от них присоединения к православной Церкви. Определением Синода 13-20 января 1916 г. была создана комиссия «по удовлетворению религиозно-нравственных нужд русских военнопленных», которая могла командировать священников в Австро-Венгрию и Германию.

Высокую оценку деятельности военного духовенства в первую мировую войну дал в 1915 г. верховный главнокомандующий великий князь Николай Николаевич: «Мы в ноги должны поклониться военному духовенству за его великолепную работу в армии» [5, с. 102]. Однако влияние духовенства ослабевало в условиях, когда военные священники, представляя государственный аппарат, выполняли роль духовного начальства в армии, и особенно с приближением революции. Генерал А. И. Деникин писал о том, что «духовенству не удалось вызвать религиозного подъема среди войск» [2, с. 105].

После Февральской революции 1917 г. военное духовенство продолжило активно действовать. 2-й Всероссийский съезд военного и морского духовенства, проходивший в Могилёве 1-11 июля 1917 г., приветствовал верховный главнокомандующий генерал А.А. Брусилов. На съезде была учреждена выборность всех военно-духовных должностей. В результате тайного голосования 9 июля протопресвитер Г. Шавельский сохранил свой пост. 16 января 1918 г. институт военного духовенства был упразднен приказом № 39 Народного комиссариата по военным делам [1].

Таким образом, можно сделать вывод, что основные реформы в области системы управления военного духовенства пришлось на период XIX в. Процесс создания ведомства обер-священника армии и флотов и обер-священника Главного Штаба его императорского величества, а позднее и обер-священника Главного Штаба Гвардейского и гренадерского корпусов привела к проблеме перераспределения функционала и зависимости от Святейшего Синода. В результате, потребность в объединении ведомств привело к созданию в 1890 г. управления церквами и духовенством военного ведомства и учреждения должности протопресвитера.

Список литературы

1. Военное и морское духовенство России /Под ред. патриарха Московского и всея Руси Кирилла//Православная энциклопедия [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravenc.ru/text/155073.html> (дата обращения 10.10.2016).
2. Деникин А. И. Очерки рус. смуты: В 3 т. М., 2003. Т. 1. 589 с.
3. Рыбаков Н. А. Система управления деятельностью военного духовенства при протопресвитере в конце XIX - начале XX вв. // Молодой ученый. 2013. №4. С. 453-457.
4. Столетие военного министерства. Управление церквами и православным духовенством военного ведомства. Исторический очерк. В 16 т./Сост. А.А. Желобовский. СПб.: Типография поставщиков двора его императорского величества товарищества М.О. Вольф, 1902, Т. 13. 496с.
5. Шавельский Г.И. Воспоминания последнего протопресвитера русской армии и флота. Изд. 3-е. М.: Изд-во Крутицкого подворья: О-во любителей церковной истории, 2010. 701 с.

СЕКЦИЯ №2.

ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.03)

СЕКЦИЯ №3.

АРХЕОЛОГИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.06)

СЕКЦИЯ №4.
ИСТОРИОГРАФИЯ, ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ
И МЕТОДЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
(СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.09)

ИСТОРИЯ ЦЕРКОВНЫХ СОБОРОВ I-III ВВ. В ОТЧЕТСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ
ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX – НАЧАЛА XX ВВ.

Ионова Т.В.

Рубцовский институт (Филиал) Алтайского государственного университета, г. Рубцовск

Интерес к изучению истории церковных соборов первых веков истории христианства активизировался на рубеже столетий в связи с подготовкой в церковному собору Русской православной церкви в начале XX столетия. Чрезвычайная важность изучения соборов I – III вв. заключалась в характерном для большинства историков церкви признании исключительного значения этого института в сохранении и объединении христианской церкви. Так, оценивая значение соборов, А. Поморцев подчеркивал: «если церковь после трех веков своего существования, не только не распалась на множество сект, не только не утратила своего единства, но, сильная этим единством, успела победить как внутренних, так и внешних врагов своих ..., то причиною этого ... должно признать соборы»[7, С.9-10]. История соборов первых веков рассматривалась в нескольких основных аспектах: значение апостольского собора для становления всего института, причины возникновения соборов, их состав, в особенности участие клира и мирян на ранних соборах, компетенция соборов.

Вопрос о характере и значении апостольского собора имел весьма дискуссионный характер. Острота дискуссий определялась практическими вопросами: в условиях подготовки к православному собору стоял вопрос о принципах формирования собора русской православной церкви, потому эта проблема явно выраженный практический характер. Представляется возможным выделить два основных направления в вопросе определения характера и значения Апостольского собора.

В рамках первого Апостольский собор определяется как исторический пример соборов, который должен был служить нормой для последующего периода. Такая позиция высказана в работе А.В. Горского, который определяет собор не только как идеальный образец, но и как «полнейший образ производства оных соборов»[2, С.437]. Еще ярче и сильнее выражает эту же мысль профессор П.Я. Светлов, отмечая, что «восходя к самому началу истории христианской, мы упираемся в факт величайшей законодательной важности на все века христианской церкви ... это иерусалимский апостольский собор ... он должен служить нормой, образцом, идеалом для последующих времен, во-первых, как первое выражение наиболее чистое, принципа любви, положенного в основу христианской жизни, как первый законодательный опыт применения этого творчески-созидательного начала жизни; во-вторых, как событие особой важности, заключавшееся в Св. Писании»[8, С.16]. Близкая точка зрения представлена в работах профессора Н.Н. Глубоковского. Признавая апостольский век исключительной эпохой «чрезвычайных факторов и преизобильных благодатных дарований»[8, С.23], ученый считает апостольский церковный собор «первоисточником церковных форм», но лишь в общем идейно-принципиальном и моральном отношении[8, С.25]. Иная позиция по вопросу о значении апостольского собора высказана Н.С. Суворовым, который полагал, что этот собор ни в каком отношении не мог служить нормой или образцом, т. к. он происходил при исключительных обстоятельствах харизматической эпохи, когда церковью управляли апостолы и никакой другой должностной иерархии не было[9, С.17-19].

Позиции, высказанные по вопросу о характере Апостольского собора, определяли исследование другого аспекта общей проблемы изучения института соборов – причин возникновения и особенностей функционирования поместных соборов I – III вв. Специальные исследования этого вопроса были осуществлены А. Поморцевым, П. Лапиным. Обращаются к данной проблематике в своих исследованиях А.М. Иванцов-Платонов, А.П. Лебедев. Важность соборов первых веков, по мнению историков церкви определялась двумя важнейшими обстоятельствами: во-первых, как события, принадлежавшие к истории христианства этого периода; во-вторых, так как они содействовали сохранению единства церкви.

П. Лапин полагает, что принцип коллегиального соборного управления церковью был заложен еще Иисусом. В представлении автора институт соборов изначально был установлен в христианской церкви [5]. По мнению А. Поморцева, потребность в соборах для решения наиболее важных вопросов возникла в послеапостольский период, так как «все верующие смотрели на апостолов с таким уважением, что одного слова апостольского достаточно было для прекращения всяких недоумений, то во времена апостолов мы находим очень мало соборов» [7, С.13.].

К середине II в. н.э. относит появление соборов А.М. Иванцов-Платонов, который считает, что главной причиной возникновения этого института является необходимость решения споров, возникших в церкви (по вопросу о дне празднования Пасхи, борьбе с монтанитами) [4, С.92-93]. Во II-III вв. соборы превратились в «главный орган взаимного общения церкви и церковной администрации» [4, С.94].

В тесной связи с институтом митрополитов рассматривает возникновение соборов А.П. Лебедев, по мнению которого «соборы явились, потому что в церкви явился митрополичий институт» [6, С.170]. Он относит их появление к концу II в., при этом замечает, что «в некоторых церковно-исторических трудах высказывается мысль о том, что соборы всегда были в церкви ... ее могут высказывать только лица, не понимающие развитие церковно-исторического движения» [6, С.171].

Исследуется и компетенция соборов первых веков. Так, А. Поморцев определяет три основных вопроса, являвшиеся прерогативой соборов: управление, богослужение, учение. В связи с этим, в истории соборов этого периода он выделяет соборы II в. против различных еретических течений, соборы конца II в. по вопросу о праздновании Пасхи, соборы III – начала IV вв. по различным вопросам (крещение еретиков, об отступниках в период гонений, о восстановлении церковного порядка после гонений).

Более широко рассматривает компетенцию соборов первых веков А.П. Лебедев, который считает, что «все без исключения религиозные вопросы могли быть предметом соборных обсуждений» [6, С.176].

Важнейшей проблемой в истории соборов в отечественной историографии раннего христианства являлся вопрос об участии клира и мирян в деятельности соборов первых веков. Вполне понятным в этом аспекте является наличие двух точек зрения по данному вопросу. А. Поморцев определяет, что на соборах могли присутствовать лица различных церковных званий, но собственно соборы состояли из епископов, прочие лица не были необходимыми членами соборов, но обладали различными правами. Пресвитеры имели довольно значительные права, являясь участниками соборов, т.к. «епископы были судьями, а пресвитеры только адвокатами...оттого соборные определения подписывались только епископами, а пресвитерам дозволялось это весьма редко» [7, С.166]. Дьяконы и народ являлись простыми зрителями соборов, разница заключалась лишь в том, что народ мог присутствовать только на соборах той церкви, к которой принадлежал, а дьяконы на соборах других церквей.

А.П. Лебедев считает, что простые собрания, носившие характер дружественного собеседования пастыря с верующими могли, иметь место лишь на самых ранних этапах существования христианской церкви, когда она была немногочисленной и недостаточно организованной. Он определял собор как «торжественные собрания епископов, которые и были на них лицами, решающими дело» [6, С.175]. Кроме небольших соборов, членами которых являлись епископы данной митрополии, с середины III века становятся регулярными соборы, членами которых были епископы нескольких митрополий.

Иную позицию по этому вопросу высказал Н.П. Добронравов в специальном исследовании, посвященной этой проблеме [3]. Он считает, что церковь никогда не ограничивалась участием на соборах одних только епископов, собор всегда, так или иначе, представлял всю паству: «в христианской церкви собор не был и не должен быть каким-либо собранием иерархов без клира, без мирян» [3, С.2-3]. Характеризуя все известные соборы I – IV вв., приходит к заключению, что на всех этих соборах клир и миряне были активными и полноправными участниками: «всякий свободно высказывает свое мнение, нисколько не боясь что-либо потерпеть, если его мнение окажется неправильным» [3, С.9]. И даже в IV столетии, когда голос клира и мирян имеет совещательный характер, «епископы всегда принимали во внимание» [3, С.82]. их мнение.

Список литературы

1. Глубоковский Н.Н. Благовестие ап. Павла по его происхождению и по существу. СПб., 1897.
2. Горский А.В. История евангельская и церкви апостольской. М., 1883.
3. Добронравов Н.П. Участие клира и мирян на соборах в первые девять веков христианства. Сергиев Посад, 1906.

4. Иванцов-Платонов А.М. Древняя церковная история. Б.М., 1889.
5. Лапин П. Собор как высший орган церковной власти (историко-канонический очерк). Казань, 1909.
6. Лебедев А.П. Духовенство древней Вселенской церкви (от времен апостольских до IX в.). М., 1905
7. Поморцев А. Историческое обозрение соборов, бывших в первые три века христианства. Орел, 1861.
8. Светлов П.Я. Выступление на заседании 1-го отделения Высочайше учрежденного Особого Присутствия // Церковные ведомости. 1906, 22.
9. Суворов Н.С. Выступление на заседании 1-го отделения Высочайше учрежденного Особого Присутствия // Церковные ведомости. 1906, 22.

СЕКЦИЯ №5.

ИСТОРИЯ НАУКИ И ТЕХНИКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.10)

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЯДЕРНОЙ ЭНЕРГЕТИКИ БРАЗИЛИИ В ВОЕННОЙ СФЕРЕ

Чугунов А.К.

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЯДЕРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ «МИФИ», г. Москва

Бразилия начала развитие своей ядерной структуры при помощи Западной Германии, США и Франции. Самые первые ядерные исследования Бразилии были начаты в 1930 году, когда на ее территории было найдено крупное месторождение урана. Именно благодаря этому был начато ядерное сотрудничество с США. На основе договора между США и Бразилией, который был заключен в 1940 году, Соединенные Штаты имели доступ к урану на территории Бразилии, а сама Бразилия получала доступ к американскому оборудованию и технологиям. В начале 1950 года Бразилией был инициирован процесс создания собственной ядерной программы и она приобрела 4 различные технологии у нескольких стран Запада. В 1957 году при помощи Соединённых Штатов был сооружен первый реактор в Бразилии. США предоставили помощь для реализации проекта, а в замен на это Бразилия была должна использовать ядерную энергию исключительно в мирных целях и дала специалистам из США права контроля деятельности Бразильских ядерных объектов. В 1974 г. Бразилия объявила о своей заинтересованности в развитии ядерной энергетики. Предпосылками для этого стали скачок цен на нефть и экономический рост страны. Отношения между Бразилией и США ухудшились к этому моменту, и это вынудило латиноамериканскую страну приступить к поиску новых союзников. Несмотря на негативную реакцию Вашингтона в 1975 году, между Бразилией и ФРГ было подписан договор о поставке восьми ядерных реакторов в Бразилию, которые были ей необходимы для обогащения урана и выработки плутония. Благодаря этому, Бразилия смогла получить АЭС и доступ ко всей технологической цепочки, которая была необходима для создания ядерного оружия. В том же году Бразилией была развёрнута секретная программа по проектированию атомной бомбы. В то время многие страны опасались, что Бразилия может использовать технологии, необходимые для реализации программы по созданию космических ракет-носителей, в качестве основы для сооружения баллистических ракет. В период с 1970 по 1980 годы Аргентина и Бразилия вели между собой ядерную гонку. При помощи технологий поставляемых из Германии, которые были неподконтрольны для МАГАТЭ, Бразилия секретно продолжала свою ядерную «Параллельную программу», во время которой реализовывались ракетная программа и работы по обогащению урана. В 1985 году на территории страны был введён в эксплуатацию первый блок АЭС «Ангра», который был сконструирован американской компанией WESTINGHOUSE мощностью 609 МВт. В 1987 г. президент Жозе Сарней заявил, что Бразилия производит обогащение урана лишь до 20%. В этот момент Бразилия могла сконструировать атомную бомбу в течение 17 лет. В 1988 г. в конституцию Бразилии было добавлено положение, из-за которого все ядерные исследования Бразилия должна была производить исключительно в мирных целях. В 1990 г. при помощи президента Фернандо Колоро ди Мелу в штате Пара была остановлена работа полигона на базе ВВС Бразилии и была остановлена программа создания ядерного оружия, в то время как Национальный конгресс Бразилии начал расследование «Параллельной программы». Вовремя этого расследования члены Конгресса совершили визит на различные объекты, включая Институт перспективных исследований в Сан-Жозе-дус-Кампус, а

также произвели допрос бывшего президента Жуана Фигейреду и генерала Данило Вентурини, бывшего главой Совета национальной безопасности и других основных участников ядерной программы. При помощи расследования были найдены секретные счета в банках, носившие кодовое название «Дельта», которые были собственностью Национальной комиссии по атомной энергии и они были необходимы для финансирования военной ядерной программы. Как сообщил доклад Конгресса, Институт перспективных исследований совершил разработку двух атомных бомб, первая из них носила заряд от двадцати до тридцати килотонн, а вторая — около двенадцати килотонн. В докладе была и информация о том, что в 1981 году военный режим в Бразилии секретно экспортировал восемь тонн урана в Ирак. Тем не менее Бразилия не решилась отказываться от ряда планов, например, проектирования своей ядерной субмарины. В это время появилась информация, что Бразилия намерена вновь развернуть ряд военных ядерных программ. Бразилия и Аргентина отказались от ядерной гонки в 1991 году. В 13 декабря 1991 года в Вене было подписано четырехстороннее соглашение, которое подразумевало создание бразильско-аргентинского агентства по учету и контролю ядерных материалов, что предоставило МАГАТЭ возможность вести улучшенный контроль аргентинских и бразильских ядерных установок. Второе дыхание своего развития национальная ядерная программа Бразилии получила в 2000 году, когда в эксплуатацию был введен второй блок «Ангра» мощностью 1275 МВт. В 2003 г. на президентских выборах в стране победил Лула Игнасио да Силва, который заявил, что у Бразилии нет желания создать ядерное оружие. Не смотря на это, в 2004 году Бразилия приобрела материалы, которые стандартно используются для создания ядерного оружия, что породило ряд волнений и подозрений в обществе. Эта проблема была решена после того, как Бразилия разрешила доступ международным инспекторам на все свои ядерные объекты.

В 2012 году Бразилия начала реализацию ядерных программ в военной сфере. В скором будущем страна создаст свою собственную атомную подводную лодку. На проектирование самого корабля будет необходимо примерно 3 года. Ещё 6 лет потребуются на его строительство. К началу данного проекта, страну подтолкнули события, произошедшие во время Фолклендской войны. Благодаря британскому кораблю «Конкерор», при помощи которого был потоплен «Генерал Бельграно» - крейсер, который принадлежал Аргентине, Бразилия начала думать о повышении эффективности своих подводных сил. После этого бразильские учёные приступили к исследованиям на тему конструирования собственной атомной подводной лодки, которые были логическим продолжением 7 стартовавших программ по производству ядерного оружия в 1960 году. С 1964 по 1985 года, во время диктатуры, эти работы проводились секретно, так как у Бразилии не было уверенности в том, что США и их союзники положительно отнесутся к появлению у Бразилии атомных субмарин и ядерных боеприпасов. Однако, из-за недостаточно развитого машиностроения и ядерной промышленности, Бразилия не могла надеяться на быструю реализацию данных проектов. Из-за того, что Бразилия всегда смотрела на западные стандарты реализации и производства оружия, круг её партнеров ограничивался США, Великобританией и Францией. Соединенные Штаты и Британия полагали, что может произойти утечка военных секретов, поэтому единственным партнером Бразилии в создании атомной подводной лодки оказалась Франция. Не смотря на подписанные соглашения, Бразилия и Франция не смогли сразу начать строительство атомной подводной лодки, так как судостроительная отрасль Бразилии была не достаточно развита. В 2011 году в Итагуаи стартовало строительство первой субмарины типа S-BR, основой для которой стал французский проект усовершенствованной неатомной подлодки «Скорпен». Именно поэтому, проект S-BR стал основоположником для «ядерного» SN-BR (Submarino compropulsao Nuclear Brasileiro). Бразилия планирует при помощи собственных сил построить энергетическую установку лодки, которая будет спроектирована с учетом мнений французских специалистов. Франция предоставит свои услуги в строительстве неатомных секций подводной лодки и ее финальной сборке. Эта атомная подводная лодка будет иметь все сильные стороны лодки «Скорпен», а именно - превосходные гидродинамические показатели и улучшенной гидроакустическое оборудование. Однако, эта лодка не будет такой тихой, как французский прототип, так как ядерная энергетическая установка громче. Тем не менее, этот недостаток перекрывается увеличением автономности подлодки и нахождением на ней улучшенных вычислительных систем и гидроакустического оборудования. Строительство каждой атомной подлодки будет стоить Бразилии в 1,5-2 млрд. дол. Это вдвое дороже, чем создание дизельной. Реализация проекта является достаточно медленной. Первая из подводных лодок должна войти в строй в 2025 г. Можно предположить, что к 2030 г. у Бразилии будет в распоряжении 3-4 атомные субмарины, а в 2035 году уже 5 или 6. У Бразилии есть настрой бороться за экономическое превосходство на своём континенте, на прилегающей атлантической акватории, в различных регионах Африки, а также в Антарктике.

Список литературы

Учебные пособия

1. Россия и Латинская Америка: к новому партнерству / Отв. ред. В.В Вольский. - М.: ИЛА РАН, 1992.

Монографии

2. Brasiliens geheime Bombe, e.V. / Tania Malheiros. ISA, Institut für Strategische Analysen; Frankfurt a. M. / Bonn: Report-Verl., 1995

Интернет-источники

1. Бразильский немирный атом (<http://www.terra-america.ru/brazilskii-nemirnii-atom.aspx>)
2. Оружие массового поражения Бразилии (<http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1844157>)

СЕКЦИЯ №6.

ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.15)

ЭТНОГРАФИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.07)

СЕКЦИЯ №7.

ЭТНОГРАФИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И АНТРОПОЛОГИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.07)

ПОЛИТОЛОГИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.00)

СЕКЦИЯ №8.

ТЕОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ ПОЛИТИКИ, ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.01)

СЕКЦИЯ №9.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.02)

СЕКЦИЯ №10.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.03)

СЕКЦИЯ №11.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ, ГЛОБАЛЬНОГО И РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.04)

СЕКЦИЯ №12.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА. ЭТНОПОЛИТИКА (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.05)

СЕКЦИЯ №13.

КОНФЛИКТОЛОГИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.06)

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.00)

СЕКЦИЯ №14.

ТЕОРИЯ, ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИОЛОГИИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.01)

СЕКЦИЯ №15.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ И ДЕМОГРАФИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.03)

СЕКЦИЯ №16.

СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА, СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕССЫ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.04)

СОЦИАЛЬНОЕ НЕРАВЕНСТВО И ФОРМЫ ПОМОЩИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Гэн Бини

Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ), г. Санкт-Петербург

Общая концепция социальной политики, а также ее конкретные мероприятия определяются, прежде всего, социально-экономической моделью государства, которая принимается за основу в данном обществе. Эта модель предопределяет стратегические ориентиры, для достижения которых (с учетом текущей ситуации) и разрабатывается система мероприятий.

В настоящее время сформировалось мнение, что, принимая во внимание прошлое, настоящее и стратегические целевые установки, в России должна формироваться социальная рыночная экономика. В связи с этим, нынешнее правительство приступило к решению накопившихся социальных проблем.

Одной из групп риска в вопросе социального неравенства являются семьи с детьми и многодетные семьи. В России с 2007 г. начался новый этап в семейной политике – реализуются дополнительные меры помощи родителям из федерального бюджета. Увеличено пособие по уходу за первым и вторым ребенком до 1,5 лет, пособие получают и прежде не работавшие матери, стали выдаваться сертификаты на получение материнского (семейного) капитала, введены субсидии на оплату детских дошкольных учреждений в зависимости от числа детей. В ряде регионов разработаны программы помощи молодым семьям в решении жилищной проблемы. Все эти законы потребовали больших вложений, и вне зависимости от ожидаемого результата – повышения рождаемости – могут рассматриваться как помощь родителям с маленькими детьми, а также преодоление детской бедности. Но, следует признать, что многие меры скорее ориентированы на бедные слои населения и могут «сработать» в том числе и в случаях социального неблагополучия. Проблема воспроизводства в относительно благополучной среде – это в первую очередь планирование деторождения в социальном слое образованных, ответственных женщин, а также в семьях представителей нарождающегося среднего класса. В этом отношении еще остается ряд нерешенных вопросов, над которыми необходимо размышлять.

Также в этой сфере ведется политика и в отношении детских домов, направленная на сокращение численности детей в таких домах, создании семейных детских домов, поощрении усыновления (льготы и пособия).

Одним из направлений социальной политики в России является преодоление социального неравенства различных слоев населения. Все политические силы России согласны с тем, что без преодоления существующего социального неравенства не обеспечить должной интеграции, солидарности российского общества и его долговременной политической стабильности. Как показывают социологические исследования, социальное неравенство является главной причиной негативного отношения в России к

бизнесу, к частной собственности, стимулирует стремления к деприватизации, настроения перераспределения собственности¹.

Преодоление неравенства осуществляется следующими мерами:

- Повышение пенсий и различных пособий, назначение субсидий малоимущим слоям населения,
- Повышение уровня заработной платы работникам бюджетных отраслей (врачам, учителям, военным),
- Реформирование таких областей, как здравоохранение и образование.

Еще одно направление – это снижение уровня безработицы. В период кризиса огромное количество людей осталось без работы, встало на учет в центре занятости. Именно в это время государство начало внедрять меры по созданию рабочих мест. Безработных привлекали везде, где можно – озеленение городов, уборка мусора, облагораживание парковых зон, волонтерская работа и пр. Пусть за это платили не очень большие деньги, но, тем не менее, люди были при деле. В данное время ведется строгий учет всех безработных лиц. Служба занятости следит за тем, чтобы не нарушались законы при постановке на учет, разработаны и введены в эксплуатацию электронные базы данных открытых вакансий, ведется бесплатное обучение и переобучение безработных граждан².

В социальную политику входит еще и, так называемое нравственное оздоровление населения. В связи с чем, правительство страны всячески поощряет создание молодежных организаций патриотического толка («Наши», поисковые отряды). Кроме того, с недавних пор введено такое понятие как «народный фронт» - общественная организация, призванная воздействовать на чиновников с помощью бдительного контроля за их деятельностью. Это такая «обратная связь» между народом и государственными органами.

Ну, и, пожалуй, самым главным направлением социальной политики можно назвать обеспечение безопасности граждан, как от внешних врагов, так и от внутренних. Ну, если с внешними врагами дело обстоит вполне хорошо, то внутренние нас одолевают. Речь идет о борьбе с преступностью.

В последнее время принято немало законов, направленных на обеспечение правопорядка и еще столько же находятся на рассмотрении в Государственной Думе (о химической кастрации педофилов, ужесточение закона о разжигание расовой ненависти и пр.). Проведено реформирование органов внутренних дел, введены новые правила и уставы, увеличены штрафы и введены новые меры наказания за автодорожные преступления и т. д.

В целом социальная политика современной власти охватывает все проблемные участки данной области, но все дело в том, что сейчас мы решаем проблемы, которые нужно было решать лет 10 назад, таким образом, Россия все равно отстает от социального развития западных государств.

Для преодоления социальных барьеров, в том числе и неравенства, вышеперечисленных мер явно недостаточно. Пособия и компенсационные выплаты не могут удовлетворить всех потребностей нуждающихся людей. Здесь мыслить нужно шире и глубже. Возможны следующие формы помощи, некоторые из них довольно затратные, как по времени, так и по труду, но однозначно являются эффективными.

1. Социальное неравенство людей пенсионного возраста связано не только с небольшими пенсиями и пособиями, но и с отношением детей к своим родителям. Как родители обязаны заботиться и обеспечивать своих детей, так и дети, в свою очередь, обязаны относиться должным образом к своим родителям. Такое отношение нужно воспитывать и прививать, оно появляется не у всех. Воспитание уважения и ответственности по отношению к своим родителям, дедушкам и бабушкам должно пропагандироваться на уровне государства.

2. Необходимо пересмотреть политику образования. Зачастую ребенок из малообеспеченной семьи не может получить даже среднего профессионального образования (нет денег, негде жить), не говоря уже о высшем. Именно условия обучения в учреждениях среднего профессионального образования должны быть максимально доступными для обучения всех детей: предоставление общежития с возможностью рассрочки оплаты проживания; первые полгода выплата стипендии всем без исключения, причем в размере прожиточного минимума; следующее время обучения выплата стипендии только хорошистам и отличникам.

¹ Шилов В.Н. Социальное равенство как цель политики и современная Россия// Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. 2010. Т. 13. № 15. С. 208

² Волошин В.В. Особенности социальной политики на современном этапе развития России// Социология власти. 2003. № 3. С. 119

3. Пересмотр функций органов опеки, социальной защиты населения и инспекции по делам несовершеннолетних. Необходимо, чтобы они включались в работу не тогда, когда уже поздно что-либо сделать и остается только лишать родительских прав, отправлять в колонию для несовершеннолетних или оказывать надомную помощь, а с самого начала проблемного периода в жизни семьи. Они должны отслеживать потенциально неблагополучные семьи, вести их мониторинг, следить за динамикой, помогать с поиском работы, врачебной помощью, решением бюрократических вопросов. Потому что, чаще всего, родители, находящиеся в трудной жизненной ситуации, оказавшись в тупике, перестают бороться и спиваются, а дети попадают в детский дом.

Социальное неравенство – это насущная проблема не только нашего государства. В современном мире этой «болезнью» страдают практически все общества даже развитых стран, не говоря уже о развивающихся. Специфика данной проблемы в том, что государству не по силам решить ее в одиночку. Для достижения каких-либо результатов просто необходимо действовать сообща с обществом, с людьми, с каждым индивидом в отдельности.

Ведь всем известно, что проблема решится только тогда, когда этого захочет человек. Так вот, чтобы преодолеть социальное неравенство сам человек должен всей душой этого хотеть и стремиться к этому всеми своими действиями. Пособия и льготы от государства способны только поддержать его на плаву, не дать сорваться в пропасть, а вот, чтобы создать стабильность своего социального положения, прочно войти в социальную страту необходимо долго и кропотливо трудиться. Причем работать нужно не только физически или умственно, но и над собой, над своим эмоциональным и психическим состоянием, настраивать себя, тренировать.

Список литературы

1. Васильева Е. Социальное государство и новая модель социальной политики в России//Власть. 2008-№ 11. С. 54-62.
2. Волошин В.В. Особенности социальной политики на современном этапе развития России// Социология власти. 2003. № 3. С. 115-123.
3. Жилинский Е. Социально-экономические аспекты демографической политики России// Власть. 2008. № 6. С. 30-39.
4. Шилов В.Н. Социальное равенство как цель политики и современная Россия// Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. 2010. Т. 13. № 15. С. 203-211.

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МОЛОДЫХ МИГРАНТОВ-БЕЖЕНЦЕВ (НА ПРИМЕРЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА)

Иванова М.М.

Санкт-Петербургский государственный университет.

**Исследование выполнено в СПбГУ за счет гранта Российского научного фонда
(проект №16-18-10092)*

Введение: Миграционное оживление 2014 года, связанное с украинскими беженцами немного угасло, правовые изменения, ужесточившие миграционное законодательство, по вопросу сроков пребывания беженцев на территории РФ, по сути, должны были снизить уровень привлекательности Российской Федерации для вынужденной миграции, однако статистические данные демонстрируют обратное.

Российская Федерация оценивается как государство не в высокой степени благоприятное для иммиграционных процессов с позиции улучшения уровня жизни сравнительно со странами Западной Европы или Северной Америки. По этой причине, страна даже не испытала на себе трудности миграционного кризиса из-за притока беженцев из Сирии. Экономическая рецессия 2014-2015 годов, девальвация национальной валюты, перекрывающей инфляцию, снижения уровня заработной платы вызвали отток трудовых мигрантов из РФ. Однако, с точки зрения экспертов, сейчас картина совершенно иная, уровень оплаты труда восстановился, формируются перспективы на рынке предложения труда,

поскольку с учетом демографических тенденций ожидается сокращение населения работоспособного возраста, что в свою очередь, должно послужить стимулом для трудовой миграции.[7]

В настоящий момент, по данным Главного управления по вопросам миграции МВД России, на апрель 2016 года, на территории страны было 9,87 млн. иностранных граждан и лиц без гражданства. Большая часть миграционного потока – это трудовые мигранты из стран ближнего зарубежья (Таджикистан, Узбекистан, Киргизия), а также украинские беженцы, которые продолжают прибывать, хотя и меньшими темпами в сравнении с 2015 годом, в территориальных органах ФМС России получили временное убежище 149,6 тысяч человек (в 2014 году более 250 тысяч человек).[1]

По данным Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, на 1 июня 2016 года в Санкт-Петербурге временное убежище получили 14 тыс. человек, а статус беженца - 36 человек. [3] Все лица, ищущие убежище на территории Российской Федерации и прибывшие в Санкт-Петербург, имеют возможность обратиться в Санкт-Петербургское отделение Российского Красного Креста, где осуществляется следующая поддержка вынужденных мигрантов:

- гуманитарная помощь;
- временное размещение;
- правовое консультирование по гражданским и миграционным вопросам;
- социальная и образовательная поддержка лиц, ищущих убежище, и беженцам, проживающим в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, а именно компьютерные курсы, организация досуговой деятельности, обучение русскому языку, обучение работе в программе С1.[4]

Методы исследования: В 2016 году в рамках проекта «Социальные риски международной молодежной миграции в современной России» на базе Санкт-Петербургского Красного Креста были проведены четыре фокус группы с целью выявления основных проблем беженцев и лиц, ищущих убежище. Участниками исследования выступили граждане следующих государств: Украина, Сирийская Арабская Республика, Йеменская Республика. Возраст респондентов варьировался от 20 до 35 лет, то есть преимущественно представители молодежи.

Результаты исследования: Эмпирические данные, полученные в ходе проведения фокус-групп продемонстрировали, что каждый участник столкнулся с рядом типичных проблем, а именно, с такими как: получение официального статуса (статус беженца или временное убежище); трудоустройство; языковой барьер; жилищный вопрос; материальный вопрос; проблема безопасности.

Одной из самых актуальных проблем участников исследования стала проблема получения официального статуса, в частности, остро стоит вопрос о возможности самостоятельного оформления данного правового положения, поскольку это требует определенных знаний не только в области коммуникации, но и в области миграционного законодательства РФ, что не всегда является доступным для лиц, экстренно покидающих свое прежнее постоянное место жительства, поэтому без сторонней помощи государственных и негосударственных организаций этот процесс является затруднительным. Но, очевидным преимуществом является тот факт, что официальное подтверждение статуса на территории РФ дает право на социальную и материальную помощь в рамках государственных программ.

«... без посторонней помощи вообще сложно что-то сделать, используешь все возможные связи, много бюрократии, плюс без знания российского законодательства довольно не просто. Хотели получить статус беженца, в УФМС заставили написать отказ от статуса. Для того чтобы тебя признали беженцем нужны доказательства, такие как фотографии ранений, видеосъемка» (Марина, беженец из Украины).

Вытекающее следствие данной проблемы это невозможность оформления регистрации по месту проживания на территории нашей страны, что нарушает правовую обязанность постоянно или временно проживающего на территории Российской Федерации иностранного гражданина согласно Федеральному закону от 18.07.2006 N 109-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации». [5] Основное же затруднение для участников фокус-групп заключается в том, что граждане Российской Федерации, которые предоставляют им жилые помещения по договорам социального найма, отказывают им в постановке на учет, хотя данный договор является основанием для оформления документов на вселение и регистрацию граждан по месту жительства или месту пребывания. При этом, если договор найма заключен на срок до одного года (краткосрочный наем), то такой договор может быть основанием только для оформления регистрации по месту пребывания. [2]

«...насколько я знаю, если снимаешь квартиру по договору, человек обязан сделать тебе регистрацию, но никто этим заниматься не хочет. Я в 2015 году договорилась и нам троим, сделали регистрацию, хотя племянник с нами не живет, за вознаграждение. В этом году я нашла одну контору через знакомых, которые там оформляли регистрацию и там стоит 10000 рублей на одного».

«...бывают еще случаи, когда живешь в одном месте, а зарегистрирован в другом, и для того, чтобы ребенка взяли в школу, нужен договор об аренде жилья с печатью» (Наталья, беженец из Украины).

Проблема, связанная с трудоустройством, по мнению респондентов, заключается в нежелании работодателей приема на работу лиц, имеющих статус временного убежища или беженца, поскольку это влечет за собой дополнительные обязанности, связанные с постоянным взаимодействием с органами УФМС по вопросу продления срока пребывания работника. Большинство работодателей отдают преимущественное право в трудоустройстве тем лицам, которые самостоятельно приобрели патент, так как в данном случае работники сами обращаются в органы миграционного учета.

«...сейчас абсолютно все столкнулись с этой проблемой, по которой организациям намного проще принять граждан Российской Федерации, а с нами предприятий появились бы проблемы взаимодействия с органами УФМС» (Наталья, беженец из Украины).

«...просто для того, чтобы работали сотрудники со статусом временного убежища в отделе кадров должен быть кто-то, кто будет уведомлять отдел УФМС и подавать документы по нам, что нас приняли на работу. Никто не хочет дополнительных обязанностей. Поэтому намного проще иметь гражданина с патентом, потому что с ним ты делаешь все сам» (Евгения, беженец из Украины).

Федеральные органы миграционного учета, по словам участников фокус-групп, не торопятся с оформлением статуса временного убежища вновь прибывшим беженцам, а нормативное количество прав на получение временного вида на жительство увеличивается с каждым годом, что показывает противоречивость в действиях уполномоченных органов власти.

Очевидной трудностью, по мнению опрошенных, является наличие языкового барьера, особенно ощутимого у лиц из стран Ближнего Востока, усложняющего полноценное проживание на территории Российской Федерации. Коррелирующая с данной трудностью проблема – это отсутствие или недостаточная возможность качественного бесплатного обучения русскому языку.

«...если я бы хорошо знала русский язык, а могла бы устроиться на работу, а сейчас возможности такой нет...» (Хеба, беженец из Сирийской Арабской Республики).

«...я изучал русский язык, но очень медленно и я здесь нашел преподавателей в Красном Кресте, которые действительно бесплатно заинтересованы в тебе, чтобы научить, а не как у меня был преподаватель, каждую минутку он поглядывал на часы...» (Джордж, беженец из Сирийской Арабской Республики).

Небольшая часть респондентов выразила обеспокоенность в вопросах безопасности, особенно в отношении со стороны правоохранительных органов. В ходе исследования выявился факт регулярной проверки представителями МВД документов у иностранных граждан без участия и не по распоряжению федеральных служащих ФМС, что по своей сути просто незаконно и является уголовным преступлением согласно ст. 12 п. 1 п. 32 Закона «О полиции».[6]

«У меня постоянно полиция проверяет документы, наверное, лицо у меня неславянское, причем везде на улице, в метро. Начинают докапываться, здесь нет печати, это просрочено, они вообще не имеют право требовать миграционную карту или патент, тем более медицинский полис» (Александр, беженец с Украины).

Заключение: Для улучшения миграционной обстановки в области вынужденной миграции органы Субъектов Российской Федерации должны осуществлять межведомственное взаимодействие с Федеральными органами власти, в частности – раз в полгода предоставлять обратную связь с целью корректировки нормативных показателей по приему и установлению официального статуса иностранных граждан.

Необходимо унифицировать перечень документов и порядок подачи для всех отделений органов УФМС в Российской Федерации так, чтобы каждый сотрудник миграционного учета применял единый стандарт для всех клиентов, обратившихся за получением определенного статуса. Неотъемлемым обстоятельством поддержки беженцев должно стать оказание социальной помощи лицам, ищущим убежище, например, предоставление временной регистрации на базе социального жилья.

Министерством труда и социальной защиты РФ надлежит разработать мероприятия по стимулированию работодателей принимать на работу беженцев, а также упростить процедуру получения патента на работу для лиц, имеющих официальный статус.

Касательно мер поддержки молодых вынужденных переселенцев, то к ним следует отнести:

- создание Центра профессионального образования по вопросам профориентации и обучения;
- формирование электронного ресурсного центра по оказанию юридической и консультационной помощи в вопросах пребывания на территории Российской Федерации;
- проведение досуговых мероприятий с целью социализации и адаптации в условиях российского социума.

Данные мероприятия должны стать первичным шагом для устранения проблем, с которыми сталкиваются вынужденные мигранты на территории Российской Федерации.

Список литературы и источников

- 1) В России озвучили количество беженцев [Электронный документ]//URL: <http://lugradar.net/2016/10/140637> (дата обращения: 26.03.2017).
- 2) Навигатор по государственным услугам Санкт-Петербурга. Предоставление жилья по договорам социального найма [Электронный документ]//URL: <https://gu.spb.ru/188507/mfcservice/> (дата обращения: 26.03.2017).
- 3) Общее количество беженцев из Украины в Россию: официальное число [Электронный документ]//URL:<http://www.migration-patent.ru/index/razdel3/chislo-bezhencev-iz-ukrainy-v-rossiiyu>(дата обращения: 26.03.2017).
- 4) Российский Красный Крест Санкт-Петербургское отделение [Электронный документ]//URL:<http://spbredcross.org/about/spb/news/2014/09/29/okazanie-pomoshhi-grazhdanam-ukrainyi-sankt-peterburgskim-krasnyim-krestom/>(дата обращения: 26.03.2017).
- 5) Федеральный закон от 18 июля 2006 г. N 109-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» [Электронный документ]//URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61569/5442db3d8cd78fcb11f24021df2291c7a8b37bed/(дата обращения: 26.03.2017).
- 6) Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции" 8 февраля 2011 г. //Российская газета - №5401.
- 7) Экономика. Рекомендации представителя МВФ для России [Электронный документ]//URL: http://rusnod.ru/novosti/v-rossii/ekonomika/2017/03/14/ekonomika_30354.html (дата обращения: 28.03.2017).

СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В РОССИЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ СОЦИАЛЬНОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

**Фадеева Л.Д., Рыбакова А.И., Соколовская Л.Д., Быстрова Л.И.,
Маркина Л.А., Прудникова О.М., Рудницкая А.П., Ходырев А.А.**

Российский государственный социальный университет, г. Москва

Первичная профсоюзная организация работников, студентов и аспирантов Российского государственного социального университета (РГСУ) действует в соответствии с Конституцией РФ, ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», Уставом Профсоюза, Коллективным договором и входит в состав Московской городской организации Профсоюза работников народного образования и науки РФ.

При участии профкома в университете в 2016 г. были реализованы следующие социальные программы:

1. Программа «Социальная защита»

В целях обеспечения дополнительной социальной защиты, материальной поддержки, повышения материальной заинтересованности работников в улучшении результатов деятельности

реализуется социальная программа «Социальная защита», направленная на выполнение положений Коллективного договора РГСУ на 2015-2018 гг. и контроль за соблюдением Трудового кодекса Российской Федерации в части социально-трудовых отношений, а также обеспечение социальных прав и гарантий работников и обучающихся. В 2016 г. два раза вносились изменения в Коллективный договор РГСУ (КД) на 2015-2018 гг.

В 2016 г. профком активно участвовал в подготовке и внедрению в РГСУ системы «Эффективного контракта» для административно-управленческого персонала. Профком провел широкое обсуждение условий эффективного контракта, подготовил свои предложения по правовым и техническим вопросам его реализации. Профком проводит работу по разъяснению положений Эффективного контракта и в июне-августе проведет анкетирование среди сотрудников по результатам введения эффективного контракта.

2. Программа «Здоровье»

Целью программы является создание комплексной системы формирования здорового образа жизни, направленной на поддержание и укрепление здоровья студентов и сотрудников РГСУ, и обеспечение полноценных условий ее успешного функционирования.

Профсоюз осуществляет контроль за работой предприятий общественного питания в РГСУ, в том числе за графиком и режимом работы, качеством и ассортиментом продукции, уровнем цен и санитарно-гигиеническими условиями.

Оздоровительный отдых в летний период для работников и студентов был организован на базах РГСУ: АОРЦ филиала Анапы, ЦСГ «Чайковский», оздоровительные выезды на базы отдыха МГО профсоюза образования, выезды студентов в школу профсоюзного актива в г. Туапсе, спортивно-оздоровительные программы: «Соревнования по плаванию среди студенческих профсоюзных организаций вузов г. Москвы», спортивно-развлекательный фестиваль «Знание-Сила» для выполнения нормативов ГТО и др.

3. Программа «Родители»

Оздоровление и организация отдыха для детей, праздников и новогодних елок является одним из важных направлений деятельности профкома по реализации социальной политики университета. Дети работников ежегодного отдыхают в оздоровительных лагерях Подмосковья и Краснодарского Края.

Оздоровление сотрудников с детьми по программе «Мать и дитя» пользуется заслуженным спросом у работников.

В период новогодних праздников дети работников получили билеты на лучшие елки г.Москвы и новогодние подарки. В 2016 году профком впервые совместно с институтом музыки им. А. Шнитке организовали новогоднюю театральную-развлекательную программу «К нам спешит Новый год 2017» для детей и внуков РГСУ.

Для детей работников, поступающих в 2016 году в первый класс, профком приобрел школьные наборы «Подарки первокласснику». В канун Дня защиты детей профком организовал выставку детского рисунка «Счастье, солнце, дружба – вот что детям нужно!». Все дети, принявшие участие в мероприятии, получили дипломы и подарки.

4. Программа «Корпоративная культура»

Реализация данной программы является также важным направлением работы Профкома по объединению и сплочению нашего коллектива.

Профсоюзная организация очень активно продвигает проект по развитию экскурсионно-познавательной деятельности. Экскурсии для членов профсоюза очень разнообразны. Постоянно проводится что-то новое, интересное и познавательное. Этот проект признан одним из лучших и интересных среди профсоюзных организаций г. Москвы, о чем было опубликовано в газете МФП «Солидарность» от 18.11.2016.

Регулярно для сотрудников и студентов выделяются бесплатные билеты на различные творческие концерты, кинофестивали, спортивные площадки, КДС, театры.

5. Программа «Студент».

Студенческий профсоюзный сектор активно участвует в жизни студенчества РГСУ. В этом году студенты активно участвовали в учебе профсоюзного актива, в выездных и спортивных мероприятиях, акциях, проводимых МГО профсоюза, посещали спортивные площадки: «Парк легенд», МСА «Лужники» и др.

За 2016 год было проведено большое количество качественных мероприятий по мотивации профсоюзного членства: это университетский конкурс «Профорг года 2016», победитель университетского конкурса Мулекова Альбина, студентка 2 курса экономического факультета представляла университет на Московском городском конкурсе среди студенческих профсоюзных организаций вузов г. Москвы «Профорг года».

В соответствии с договором между РГСУ и Ассоциацией профсоюзных организаций студентов г. Москвы Профком занимается назначением выплаты стипендий–студентам, относящимся к социально незащищенным категориям.

В период зимних каникул ежегодно около ста студентов-волонтеров университета участвуют в обеспечении праздничных мероприятий для детей на Кремлевской елке, организованных Московской Федерацией профсоюзов.

6. Программа «Ветераны»:

Профком ведет многостороннюю работу с ветеранами войны и труда. Деятельность строится в тесном контакте с Советом ветеранов РГСУ и администрацией вуза. Профком совместно с ветеранами и Студенческим советом-Сенатом реализует проекты по патриотическому воспитанию молодежи, такие как: «Мы наследники Великой Победы», «Вахта памяти», «День памяти и скорби» и др.

Сложилась традиция, когда в канун праздников День защитника Отечества, День Победы студенты РГСУ навещают ветеранов ВОВ университета на дому, дарят им подарки и продовольственные наборы.

Профком РГСУ считает своей важнейшей задачей работу, направленную на повышение уровня социальной защищенности ветеранов и лиц, пострадавших от последствий войн, развитие шефской работы над ветеранами войны и труда, одинокими пожилыми людьми, гражданско-патриотическое воспитание молодежи.

7. Программа «Инфо»

Информационное обеспечение деятельности профсоюза необходимо для осуществления всей работы организации, достижения уставных целей. Для обеспечения мотивации профсоюзного членства большое значение имеет не только работа профсоюзов по защите прав и интересов работников, но и информирование членов профсоюза и рядовых работников о ее результатах. В основе информационного обеспечения профсоюзной деятельности находится обеспечение открытости деятельности постоянно действующих выборных профсоюзных органов и регулярного информирования членов Профсоюза о результатах реализации уставных целей и задач Профсоюза.

В этих целях задействованы интернет-ресурсы: работает страничка профсоюзной организации на официальном сайте РГСУ, где размещены все нормативные документы Профкома, необходимая информация для работы профгруппоргов, отчеты о работе профсоюзной организации за каждый месяц. Постоянно обновляется новостная лента, освещаются события конкурсных мероприятий, проводимых профсоюзной организацией РГСУ, в настоящее время стартовали два конкурса: конкурс педагогического мастерства «Молодой преподаватель вуза Москвы 2017» и студенческий конкурс «На лучшую комнату в общежитии». Идет активное сотрудничество со средствами массовой информации, с Профсоюзами ведущих вузов, публикуются материалы о жизни Университета в газете «Московский студент», «Солидарность», в журнале «Ректор вуза» и др.

Для эффективной мотивации профсоюзного членства постоянно проводятся встречи с профорганами и администрацией структурных подразделений, молодыми сотрудниками. Особое внимание на таких встречах уделяется вопросу «Что дает профсоюз работнику?». На сайте Профсоюзной организации размещен информационный материал, содержащий развернутый ответ на этот вопрос. Информация о мероприятиях по направлениям работы профкома постоянно размещается на сайте в разделе «Информация», «Фотоотчет».

В Профкоме действует электронная информационная база по учету членов профсоюзной организации, ежегодно проводятся сверка и анализ профсоюзного членства, результаты докладываются на профкоме РГСУ, итогом этой работы является оценка причин снятия с учета и анализ процента охвата членством, поступивших на работу сотрудников.

С целью оказания помощи молодым преподавателям в формировании профессиональных навыков и повышения их квалификации профсоюз поддерживал участников конкурса МГО Профсоюза «Молодой преподаватель вуза», который завершился 31 марта. В конкурсе приняли участие 10 молодых преподавателей РГСУ, в финал конкурса вышла преподаватель факультета ФИТ и ТБ Шушпанова Д.В., а

преподаватель РГСУ Косоплечев А.В. занял первое место в одной из номинаций «Конкурс эссе» на тему «Высшее образование России: проблемы и реальность».

Необходимо признать, что приоритетной задачей Профсоюза на ближайшие годы станет работа по сохранению и кардинальному повышению социального статуса педагогических (научно-педагогических) и других работников образования, включая работу по повышению привлекательности педагогической профессии.

Список литературы

1. Алешина Т. Социальное партнерство в сфере образования. Состояние и перспективы развития. Аналитический обзор: Деятельность профсоюза по защите социально-трудовых прав и интересов работников образования через механизмы социального партнерства // Мой профсоюз. 2002. № 13.
2. Быстрова Л.И. Приоритетные направления оптимизации политики социального развития в сфере образования / Современное общество, образование и наука сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 16 частях. 2015. С. 28-32.
3. Быстрова Л.И. Социальное партнерство как фактор оптимизации адаптационных процессов в современном обществе // Ученые записки Российского государственного социального университета. М., 2012. № 11 (111). С. 48-53.
4. Демченко Т.С., Демченко М.В., Рыбакова А.И. Ретроспектива, состояние, функции системы неформального (общественного) социального контроля. М.: Российский государственный социальный университет, 2016. 185 с.
5. Демченко Т.С., Демченко М.В., Рыбакова А.И., Гостев А.Н. Теоретико-методологические основы исследования социального контроля. М.: Российский государственный социальный университет, 2016. 160 с.
6. Донцов Д.А., Сенкевич Л.В., Рыбакова А.И. Психология личности: учебное пособие для студентов психолого-педагогических специальностей/направлений подготовки. М.: РУСАЙНС, 2016. 302 с.
7. Дюсембина А.М., Рыбакова А.И. К вопросу об оценке эффективности управления человеческим капиталом //Материалы Ивановских чтений. 2016. № 4-2 (9). С. 41-46.
8. Магомаева В.Г., Рыбакова А.И. Мотивация достижения: определение и факторы, оказывающие влияние на мотивацию достижения /Молодежь и общество: сборник научных статей /Под общ. ред. С.Н.Фоминой. – Выпуск 7. – М.: Перспектива, 2015. – 317 с. – с. 98-103.
9. Макушкин С.А. Профсоюзы в условиях современной России. Материалы Ивановских чтений. 2012. Т. 1. № 2. С. 111-121.
10. Мельничук А.В., Макушкин С.А., Даниленко Р.А. Управление персоналом. Учебное пособие / Российский гос. социальный ун-т, Фак. социального упр., Каф. упр. персоналом, документоведения и архивоведения. Москва, 2012. Том 2
11. Мирзоян Г. В. Социальное партнерство в российском обществе. М.: Социально-гуманитарные знания, 2010.
12. Рыбаков Р.П., Рыбакова А.И. Бедность как социальный феномен. М.: Русайнс, 2015. 138 с.
13. Рыбакова А.И. Особенности современных теорий мотивации /О некоторых вопросах и проблемах психологии и педагогики. Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. Красноярск, 2015. С. 132-134.
14. Тюрина Н. А. Социальное партнерство в сфере образования как важнейшее условие подготовки социальных работников к социально-профессиональному самоопределению // Теория и технологии повышения качества социального образования в условиях выхода из глобального кризиса. М.: РГСУ, 2010. С. 104–109.
15. Фадеева Л.Д. Деятельность первичной профсоюзной организации РГСУ по развитию социального партнерства //Ученые записки Российского государственного социального университета. М., 2012. № 11 (111). С. 74-80.
16. Фадеева Л.Д., Сизикова В.В. Роль профсоюзной организации Университета в развитии социального партнерства //Ректор ВУЗа. 2012. № 7. С. 52-55.
17. Фадеева Л.Д., Рыбакова А.И., Соколовская Л.Д., Быстрова Л.И., Маркина Л.А., Прудникова О.М.,

Рудницкая А.П., Ходырев А.А. Социальное партнерство и социальная политика в РГСУ // Актуальные вопросы современных общественных наук. Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции (11 марта 2017 г.). Екатеринбург, 2017. С. 15-19.

18. Egoroychev A.M., Mardochaev L.V., Rybakova A.I., Fomina S.N., Sizikova V.V. Society and education in the early of XXIth century: integration of tradition and innjvation // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2014. Т. 5. № 2. С. 82-91.

19. Rybakova A.I., Tsvetkova N.A. The main trends of the relationship between social psychology and social work //Contemporary Problems of Social Work. 2015. Т. 1. № 4. С. 108-115.

СЕКЦИЯ №17.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.05)

СЕКЦИЯ №18.

СОЦИОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.06)

СЕКЦИЯ №19.

СОЦИОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.08)

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.00)

СЕКЦИЯ №20.

ОНТОЛОГИЯ И ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.01)

СЕКЦИЯ №21.

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.03)

СЕКЦИЯ №22.

ЭСТЕТИКА (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.04)

СЕКЦИЯ №23.

ЭТИКА (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.05)

СЕКЦИЯ №24.

ЛОГИКА (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.07)

СЕКЦИЯ №25.

ФИЛОСОФИЯ НАУКИ И ТЕХНИКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.08)

СЕКЦИЯ №26.

СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.11)

СЕКЦИЯ №27.

**ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ, ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ
(СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.13)**

ПЛАН КОНФЕРЕНЦИЙ НА 2017 ГОД

Январь 2017г.

IV Международная научно-практическая конференция «**Актуальные вопросы общественных наук в современных условиях развития страны**», г. **Санкт-Петербург**

Прием статей для публикации: до 1 января 2017г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 февраля 2017г.

Февраль 2017г.

IV Международная научно-практическая конференция «**Актуальные проблемы общественных наук в России и за рубежом**», г. **Новосибирск**

Прием статей для публикации: до 1 февраля 2017г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 марта 2017г.

Март 2017г.

IV Международная научно-практическая конференция «**Актуальные вопросы современных общественных наук**», г. **Екатеринбург**

Прием статей для публикации: до 1 марта 2017г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 апреля 2017г.

Апрель 2017г.

IV Международная научно-практическая конференция «**Актуальные проблемы и достижения в общественных науках**», г. **Самара**

Прием статей для публикации: до 1 апреля 2017г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 мая 2017г.

Май 2017г.

IV Международная научно-практическая конференция «**Актуальные вопросы и перспективы развития общественных наук**», г. **Омск**

Прием статей для публикации: до 1 мая 2017г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 июня 2017г.

Июнь 2017г.

IV Международная научно-практическая конференция «**Современные проблемы общественных наук в мире**», г. **Казань**

Прием статей для публикации: до 1 июня 2017г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 июля 2017г.

Июль 2017г.

IV Международная научно-практическая конференция «**О вопросах и проблемах современных общественных наук**», г. **Челябинск**

Прием статей для публикации: до 1 июля 2017г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 августа 2017г.

Август 2017г.

IV Международная научно-практическая конференция **«Новые тенденции развития общественных наук», г. Ростов-на-Дону**

Прием статей для публикации: до 1 августа 2017г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 сентября 2017г.

Сентябрь 2017г.

IV Международная научно-практическая конференция **«Общественные науки в современном мире», г. Уфа**

Прием статей для публикации: до 1 сентября 2017г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 октября 2017г.

Октябрь 2017г.

IV Международная научно-практическая конференция **«Основные проблемы общественных наук», г. Волгоград**

Прием статей для публикации: до 1 октября 2017г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 ноября 2017г.

Ноябрь 2017г.

IV Международная научно-практическая конференция **«Общественные науки: вопросы и тенденции развития», г. Красноярск**

Прием статей для публикации: до 1 ноября 2017г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 декабря 2017г.

Декабрь 2017г.

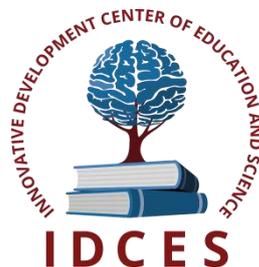
IV Международная научно-практическая конференция **«Перспективы развития современных общественных наук», г. Воронеж**

Прием статей для публикации: до 1 декабря 2017г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 января 2018г.

С более подробной информацией о международных научно-практических конференциях можно ознакомиться на официальном сайте Инновационного центра развития образования и науки www.izron.ru (раздел «Общественные науки»).

ИННОВАЦИОННЫЙ ЦЕНТР РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
INNOVATIVE DEVELOPMENT CENTER OF EDUCATION AND SCIENCE



**Актуальные проблемы и достижения в общественных
науках**

Выпуск IV

**Сборник научных трудов по итогам
международной научно-практической конференции
(11 апреля 2017 г.)**

г. Самара

2017 г.

Печатается в авторской редакции
Компьютерная верстка авторская

Подписано в печать 10.04.2017.
Формат 60×90/16. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 2,4.
Тираж 250 экз. Заказ № 046.

Отпечатано по заказу ИЦРОН в ООО «Ареал»
603000, г. Нижний Новгород, ул. Студеная, д. 58.