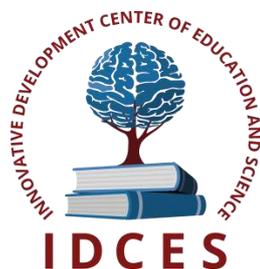


ИННОВАЦИОННЫЙ ЦЕНТР РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
INNOVATIVE DEVELOPMENT CENTER OF EDUCATION AND SCIENCE



**О вопросах и проблемах современных общественных
наук**

Выпуск III

**Сборник научных трудов по итогам
международной научно-практической конференции
(11 июля 2016г.)**

**г. Челябинск
2016 г.**

УДК 3(06)
ББК 60я43

О вопросах и проблемах современных общественных наук / Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. № 3. г. **Челябинск**, 2016. 29 с.

Редакционная коллегия:

кандидат исторических наук Арефьева Ирина Александровна (с.Краснореченское), кандидат исторических наук, доцент Арчебасова Надежда Анатольевна (г.Волгоград), доктор философских наук, профессор Билогур Влада Евгеньевна (г.Мелитополь), доктор социологических наук, доцент Бондаренко Галина Ивановна (г.Краснодар), кандидат философских наук Бреслер Михаил Григорьевич (г.Уфа), доктор политических наук, профессор Вартумян Арушан Арушанович (г.Пятигорск), доктор философских наук, доцент Воденко Константин Викторович (г.Ростов-на-Дону), доктор философских наук, профессор Воронкова Валентина Григорьевна (г.Запорожье), кандидат социологических наук Жегусов Юрий Иннокентьевич (г.Якутск), доктор философских наук, профессор, старший научный сотрудник Зинченко Виктор Викторович (г.Киев), кандидат философских наук, доцент Канц Наталья Александровна (г.Ставрополь), доктор исторических наук, профессор Малышева Елена Михайловна (г.Майкоп), доктор политических наук, доцент Марков Евгений Алфеевич (г.Череповец), доктор социологических наук, доцент Маслова Татьяна Федоровна (г.Ставрополь), кандидат социологических наук Насыбуллин Алексей Альбертович (г.Казань), кандидат философских наук Осина Оксана Николаевна (г.Саратов), доктор социологических наук, профессор Ростовская Тамара Керимовна (г.Москва), кандидат исторических наук, доцент Соловьянов Николай Иванович (г.Красноярск), доктор исторических наук, член-корреспондент РАН Сопов Александр Валентинович (г.Майкоп), доктор исторических наук, профессор Шебзухова Татьяна Александровна (г.Пятигорск)

В сборнике научных трудов по итогам II Международной научно-практической конференции «**О вопросах и проблемах современных общественных наук**», г. **Челябинск** представлены научные статьи, тезисы, сообщения аспирантов, соискателей ученых степеней, научных сотрудников, докторантов, преподавателей ВУЗов, студентов, практикующих специалистов в области общественных наук Российской Федерации, а также коллег из стран ближнего и дальнего зарубежья.

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, статистических данных, не подлежащих открытой публикации. Мнение редакционной коллегии может не совпадать с мнением авторов. Материалы размещены в сборнике в авторской правке.

Сборник включен в национальную информационно-аналитическую систему "Российский индекс научного цитирования" (РИНЦ).

© ИЦРОН, 2016 г.
© Коллектив авторов

Оглавление

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.00)	6
СЕКЦИЯ №1.	
ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.02)	6
ПРОБЛЕМЫ ОБОРОНЫ ПОРТ-АРТУРА В РУССКО-ЯПОНСКОЙ ВОЙНЕ 1904-1905 ГОДОВ (ИСТОЧНИКОВЕДЧЕСКАЯ РЕТРОСПЕКТИВА) Федорова Т.В.	6
СЕКЦИЯ №2.	
ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.03)	13
СЕКЦИЯ №3.	
АРХЕОЛОГИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.06)	13
СЕКЦИЯ №4.	
ИСТОРИОГРАФИЯ, ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ И МЕТОДЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.09)	13
СЕКЦИЯ №5.	
ИСТОРИЯ НАУКИ И ТЕХНИКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.10)	13
СЕКЦИЯ №6.	
ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.15)	13
ЭТНОГРАФИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.07)	13
СЕКЦИЯ №7.	
ЭТНОГРАФИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И АНТРОПОЛОГИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.07)	13
ПОЛИТОЛОГИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.00)	13
СЕКЦИЯ №8.	
ТЕОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ ПОЛИТИКИ, ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.01)	13
СЕКЦИЯ №9.	
ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.02)	13
АГРАРНАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ Коломейцева Н. А.	14
СЕКЦИЯ №10.	
ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.03)	20
СЕКЦИЯ №11.	
ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ, ГЛОБАЛЬНОГО И РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.04)	20

СЕКЦИЯ №12. ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА. ЭТНОПОЛИТИКА (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.05)	20
СЕКЦИЯ №13. КОНФЛИКТОЛОГИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.06)	20
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.00)	21
СЕКЦИЯ №14. ТЕОРИЯ, ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИОЛОГИИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.01)	21
СЕКЦИЯ №15. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ И ДЕМОГРАФИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.03)	21
СЕКЦИЯ №16. СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА, СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕССЫ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.04)	21
СЕКЦИЯ №17. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.05)	21
СЕКЦИЯ №18. СОЦИОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.06)	21
КОНТЕНТ ВНЕАУДИТОРНОЙ ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОЦЕНКАХ СТУДЕНТОВ МЕДИЦИНСКОГО ВУЗА Апухтин А.Ф.	21
СЕКЦИЯ №19. СОЦИОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.08)	25
ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.00)	25
СЕКЦИЯ №20. ОНТОЛОГИЯ И ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.01)	25
СЕКЦИЯ №21. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.03)	25
СЕКЦИЯ №22. ЭСТЕТИКА (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.04)	25
СЕКЦИЯ №23. ЭТИКА (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.05)	25
СЕКЦИЯ №24. ЛОГИКА (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.07)	25
СЕКЦИЯ №25. ФИЛОСОФИЯ НАУКИ И ТЕХНИКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.08)	25
СЕКЦИЯ №26. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.11)	25
СЕКЦИЯ №27. ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ, ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.13)	25
РЕЛИГИОВЕДЕНИЕ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.14)	25

СЕКЦИЯ №28.	
ФИЛОСОФИЯ РЕЛИГИИ И РЕЛИГИОВЕДЕНИЕ	
(СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.14).....	26
ПЛАН КОНФЕРЕНЦИЙ НА 2016 ГОД.....	27

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.00)

СЕКЦИЯ №1.

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.02)

ПРОБЛЕМЫ ОБОРОНЫ ПОРТ-АРТУРА В РУССКО-ЯПОНСКОЙ ВОЙНЕ 1904-1905 ГОДОВ (ИСТОЧНИКОВЕДЧЕСКАЯ РЕТРОСПЕКТИВА)

Федорова Т.В.

Московский государственный лингвистический университет,
Евразийский лингвистический институт в г. Иркутске (филиал)
Россия, г. Иркутск

Оборона Порт-Артура считается одним из самых важных событий, переломным моментом русско-японской войны 1904-1905 гг. Эта тема была затронута многими исследователями, однако различные мнения об этом событии затрудняют объективную оценку роли этого печально известного сражения в ходе войны. Совершенно закономерно его влияние на восприятие последствий в зарубежных и отечественных источниках. Безусловно, нельзя оставить без внимания тот факт, что уничтожение важнейшего соединения военно-морских сил России являлось одной из первейших задач японской армии, так как Порт-Артур сосредоточивал в себе до половины всех русских сил на море.

Русско-японская война нашла своё отражение в мемуарах, воспоминаниях, а также многочисленных исследованиях. В отечественной исторической литературе (не только советской, но и дореволюционной) закрепились традиции - рассматривать эту войну как изначально обреченную на поражение, и даже в патетических описаниях героизма русских солдат и моряков доминировал трагический мотив жертвенности. Долгое время ученые придерживались марксистско-ленинского взгляда на события:

считалось, что война носила империалистический характер, а поражение в ней было также и крахом царизма. Такая оценка событий не лишена налета идеологии, что вполне отвечало революционным настроениям тех времен.

Советский и российский историк, доктор исторических наук А.Н. Сахаров, справедливо замечает: «Оценка большинства отечественных и зарубежных авторов, касающихся этой стороны проблемы, безоговорочная: применительно к России война - это «катастрофа», «полное поражение», а применительно к Японии - «исключительный успех японской армии на Маньчжурском оперативном театре», «ошеломляющая и решительная победа» [1, с. 303].

В.И. Ленин еще до начала войны 1904-1905 гг. осознавал её неизбежность, обусловленную не только международным напряжением, но и усилением революционного движения внутри страны. Первой реакцией на падение Порт-Артура стала именно статья Ленина «Падение Порт-Артура», опубликованная в газете «Вперед» № 2, 14 (1) января 1905 г. В данной статье В. И. Ленин называет падение Порт-Артура важнейшим событием современной мировой истории. Он видит в нем не только крах русской военной кампании, но и «признак крушения всей нашей политической системы» [2, с. 154]. Для него поражение в русско-японской войне является не поражением русского народа, а поражением самодержавия, в котором Япония, как более прогрессивная страна, сыграла далеко не последнюю роль. Сдача Порт-Артура являлась если не окончанием, то верным предвестником завершения одной войны и начала другой – войны пролетариата и буржуазии, социалистического строя и империализма. Вся статья проникнута духом грядущей революции, предвкушением перемен.

Ленин также обращает внимание на то, какой эффект произвело падение Порт-Артура в Европе: крушение империализма в России, долго считавшейся «оплотом европейской реакции», могло стать опасным толчком для множества революций.

Русский публицист, военный историк А.А. Керсновский писал: «Высокое качество личного состава Русской Армии в эту тяжелую годину ярко сказывается в том, что весной 1905 года из полков, оставшихся в России, отправились на войну добровольцами 40 000 солдат. Они знали на что шли; слухи о кровавых потерях и жестоких поражениях не поколебали их сердец... Еще рельефнее сказывается доблесть войск ничтожным количеством пленных... В сражении при Ляояне все трофеи армии Оку, лишившейся 7500 человек убитыми и ранеными, составили 13 пленных русских солдат. Ни одного знамени нами не было потеряно» [3, с. 668].

Свидетелем русско-японской войны являлся А.Н. Куропаткин, военный министр (1898 – 1904 гг.), который в своем дневнике отразил период с 17 ноября 1902 по 7 февраля 1904 гг., день назначения Куропаткина командующим маньчжурской армией.

Куропаткин был противником ведения военных действий с Японией, и предлагал Николаю II отдать Китаю Квантун и Порт-Артур за вознаграждение в 250 млн. рублей. Об этом свидетельствует запись в его дневнике за 28 ноября 1903 г. «Ведя далее наступательную политику, мы не только будем иметь войну с Японией и Китаем, но будем иметь против себя весь мир» [4, с. 108] – пишет Куропаткин.

С.Ю. Витте. не одобрял назначения Куропаткина на должность главнокомандующего армией. Помимо того, что это случилось из-за недоверия народа к Алексееву, практически «вопреки симпатиям Его Величества», назначение Куропаткина означало начало двоевластия: «русская армия будет под командою двух лиц - с одной стороны главнокомандующего, наместника Дальнего Востока Алексева, а с другой командующего армией, бывшего военного министра, генерал-адъютанта Куропаткина. Положение адмирала Алексева - «номинального главнокомандующего» и генерала Куропаткина - «самостоятельного помощника» было крайне шатким и опасным. Оно совершенно не было предусмотрено существовавшими правилами о полевом управлении войск и

являлось абсолютно лишней и вредной импровизацией, которая привела к разнобою между штабами наместника и командующего Маньчжурской армией. власть главнокомандующего надо было усилить и точно определить его права. Ответственность лежит на Петербурге, где слабость политики отразилась и на стратегии.

В воспоминаниях С.Ю. Витте раскрывается его разговор с А.Н. Куропаткиным, имевшего место перед самым отъездом последнего на театр военных действий, в этом эпизоде отражен тот факт, что оба министра придерживались одной и той же точки зрения на план ведения войны и состояние армии. По словам Куропаткина, для усиления действующей армии, не готовой к боевым действиям, он предполагал следующий план: «покуда не соберется армия в должном составе, с действующими нашими на Дальнем Востоке силами постоянно отступать к Харбину, замедляя лишь наступление японской армии; Порт-Артур предоставить своей участи» [5, с. 264].

Похожее впечатление сложилось и у русского военного дипломата, генерала А.А. Игнатьева, опубликовавшего мемуары «50 лет в строю», в которых беспристрастно рассказывается вся правда о русско-японской войне. В описаниях фронта проступает трагическая нелепица событий, приведшая к плачевным последствиям. А.А. Игнатьев говорит о непригодности формы, о нехватке оружия, о неточностях топографии – о вещах, казалось бы, настолько очевидных, само собой разумеющихся, но которыми русское военное министерство пренебрегло.

Тягостное впечатление сложилось у Игнатьева от внешнего вида нашей пехоты: она напоминала «толпу в каких-то ...зеленоватых тряпках» [6, с. 171]. Неподходящей оказалась не только одежда, но и обувь: она скользила; мешала быстро двигаться, как и абсолютно бесполезная шашка, которую в бою никто не использовал – она была лишь пережитком прошлого, с которым не могли расстаться.

Как и многие другие авторы, Игнатьев отмечает неприязненное отношение армии к генеральному штабу. Так, в разговоре со своей

двоюродной сестрой, бывшей медсестрой в военном госпитале, он слышит от неё рассказы о «самоотверженных подвигах солдат, санитаров и младших командиров» [6, с. 173] наряду с критикой высших начальников, которая исходила также и от многих сослуживцев Игнатьева.

Одни из самых живых и реалистичных свидетельств обороны Порт-Артура – дневники и записки его участников. Так, потомственный военный инженер, М.И. Лилье в чине капитана еще до начала Русско-японской войны находился на Квантунском полуострове и возводил укрепления Порт-Артура. Затем ему выпала судьба защищать эти укрепления в течение всех 11 месяцев героической обороны Порт-Артура. При этом Михаил Иванович делал зарисовки и вел дневник.

Он удивительно точно описывал происходившие вокруг события, точно подмечая важные детали. В его дневнике мы можем найти и отражение бесконечных рокировок в командовании, и искреннюю, душевную боль за Родину. Дневник Лилье - это взгляд изнутри на оборону Порт Артура, взгляд патриота и защитника Родины.

Лилье – очевидец событий, рассказывает подробности жизни осажденной крепости, говорит о настроении и быте ее жителей и защитников, о подвозе продовольствия и баснословных ценах на него, об обстрелах и штыковых атаках японцев, о больных и раненых, о непонятном бездействии флота, который часто ограничивался ролью пассивного наблюдателя, не решаясь выйти из гавани, чтобы поддержать войска на суше.

«На душе была тоска и вместе с тем тупое озлобление на петербургских карьеристов, на корейских лесопромышленников, на всех тех, которым так сладко жилось вдали от этих мест, где из-за них теперь лилась ручьями народная русская кровь» [7, с. 22].

Еще 3 февраля, в самом начале осады крепости, пошли слухи о назначении на должность коменданта крепости генерал-лейтенанта Смирнова, который должен был немедленно выехать из Петербурга. У защитников крепости такие перестановки вызывали лишь недоумение. По

словам Лилье, поручать руководство крепостью человеку не знакомому не только с крепостью и условиями жизни, и самим противником – «абсурд» [7, с. 22]. Стессель в своей отповеди говорил об этом назначении так: «Приехал он в Порт-Артур в полном убеждении, что война пустяшная, что японцы зарвались и что все лавры и награды за усмирение их достанутся, конечно, ему» [8, с. 739].

Лилье с грустью отмечает роковые ошибки, приведшие впоследствии к печальным событиям сдачи крепости. Он видел, как нарушаются самые элементарные правила, которыми следует руководствоваться осажденной крепости. В частности, в его записях 8 марта мы можем прочитать о прибытии минной роты и крепостного телеграфа, в которых гарнизон нуждался уже почти два месяца. Лилье отмечает, что офицеров, знакомых с Порт-Артуром – лишь малая часть; в основном это «люди совершенно незнакомые ни с самим Порт-Артуром, ни с его гарнизоном, ни вообще с местными условиями жизни» [7, с. 47]. Кроме того, он описывает длинный ряд перестановок в командовании, привнесших сумбур и неразбериху в руководство крепостью.

С горечью описывает Лилье бой на Цзиньчжоусской позиции, которые были прекрасно укреплены «...но защищали её 14 наших рот против нескольких дивизий у японцев. По мнению Лилье, позиция могла быть удержана в том случае, если бы генерал Фок прислал подкрепление из имевшейся у него 4-й Восточно-Сибирской стрелковой дивизии, но генерал на позицию приехал всего раз ... посидел на камне около полковника Третьякова минут 15 и уехал» [7, с. 90]. Цзиньчжоусская позиция, потребовавшая огромное количество труда и времени на укрепление, этот «ключ» к Артуру был взят за всего лишь один день – 12 мая.

Так день за днем М.И. Лилье вел летопись героической обороны, вплоть до самого конца. В том, как он пишет о дне сдачи крепости чувствуется невозможная горечь, обида за своих сослуживцев, за свой гарнизон. «... в комнату вошел старый запасный солдат... На глазах у него

дрожили слезы. Этот бравый служака, видевший и перенесший так много, теперь мог только вымолвить:

- Ваше Высокоблагородие, сдались!

Нервы не выдержали, и я вместе с ним разрыдался...

Горечь тоски моей вылилась в этих невольных слезах...

Мне жаль было моего Артура» [7, с. 318].

Несомненно, именно воспоминания очевидцев событий могут создать реалистичную картину обороны Порт-Артура. Сквозь их дневники мы можем изнутри взглянуть на важнейшее историческое событие – оборону Порт-Артура. Они рассматривают оборону крепости не с точки зрения идеологической или политической выгоды, а со стороны человека, глубоко переживающего за свою Родину, проявляющего героизм даже в безнадежных обстоятельствах. Сдача Порт-Артура для них – не крах царизма, не «воля Божья», а потеря чего-то святого и ценного, чего никогда не выразить словами, не объяснить тем, кого не было там, во время битв и обороны.

Список литературы

1. Сахаров А.Н. Русско-японская война 1904-1905 гг. Реальность и вымыслы // Вестник Российской академии наук. 2007. Т. 77, N 4. С. 301-308.
2. Ленин В.И. Падение Порт-Артура. Полное собрание сочинений. М.: Издательство политической литературы. Изд. 5-е. Т. 9.
3. Керсновский А.А.. История Русской армии. М.: Директ-Медиа, 2014.
4. Куропаткин А.Н. Дневник А. Н. Куропаткина. Нижний Новгород: Нижполиграф, 1923.
5. Витте С.Ю. Воспоминания. Царствование Николая Второго, в 2-х томах. - Берлин: Слово, 1922.
6. Игнатьев А.А. Пятьдесят лет в строю. М.: Воениздат, 1986.
7. Лиле М.И. Дневник осады Порт-Артура. М.: ЗАО Центрполиграф, 2002.

8. Русско-японская война: Взгляд побежденных. М.: АСТ: Транзиткнига, 2005.

**СЕКЦИЯ №2.
ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.03)**

**СЕКЦИЯ №3.
АРХЕОЛОГИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.06)**

**СЕКЦИЯ №4.
ИСТОРИОГРАФИЯ, ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ И МЕТОДЫ
ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.09)**

**СЕКЦИЯ №5.
ИСТОРИЯ НАУКИ И ТЕХНИКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.10)**

**СЕКЦИЯ №6.
ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ
ПОЛИТИКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.15)**

ЭТНОГРАФИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.07)

**СЕКЦИЯ №7.
ЭТНОГРАФИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И АНТРОПОЛОГИЯ
(СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07.00.07)**

ПОЛИТОЛОГИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.00)

**СЕКЦИЯ №8.
ТЕОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ ПОЛИТИКИ, ИСТОРИЯ
И МЕТОДОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ
(СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.01)**

**СЕКЦИЯ №9.
ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ
(СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.02)**

АГРАРНАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Коломейцева Н. А.

Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток

В условиях кризиса системы международных отношений и снижения количества сфер взаимодействия между крупнейшими геополитическими державами Евразии, англосаксонского мира, вопросы о развитии собственного производства в России и выхода готовой отечественной продукции на динамично развивающиеся рынки стран Азии и Латинской Америки, стали более актуальными, чем еще несколько лет назад. Санкционное воздействие, развернутое странам Запада в отношении России, преследовало цель ослабить защиту национальных интересов нашей страны, которые в течение десяти последних лет (примерно со времени второго президентства В. Путина), все меньше соотносились с западным видением мирового устройства.

Приняв вызов, Россия совершила «цивилизационный выбор», который на фоне крепких торговых и экономических связей с Европой и Соединёнными Штатами, западному прагматичному взгляду казался диким. Политика экономического сдерживания, приносившая политические выгоды в прошлом, в случае с Россией не выполнили свою первоочередную функцию. Более того, политическое руководство РФ, выбрав в качестве ответных мер в отношении Запада, закрыло доступ на отечественный продовольственный рынок. Экономический эффект для западных партнеров стал более негативным по сравнению с последствиями ухода западной продукции с рынка для самой России.

После запрета российского правительства на ввоз сельскохозяйственных товаров из стран Евросоюза, США, Канады, Австралии и Норвегии потеряли один из крупнейших свободных рынков в мире. Особенно негативно

«антисанкции» со стороны России отразились на хозяйственной деятельности аграриев Европы, чей рынок давно перенасыщен огромными мощностями сельхозпроизводства десятков стран, входящих в ЕС.

Для России же, необходимость поддержания собственной продовольственной безопасности в контексте принятых ответных мер стала не только вопросом обеспечения государственного суверенитета в условиях размывания его границ в Европе, но и возможностью для форсирования темпов импортозамещения продовольствия в стране, процесс которого в настоящий момент является одной из сторон осуществления государством функции национальной безопасности.

Необходимость увеличения объемов сельхозпроизводства определяет современную политику государства на востоке страны. Незрелость российских экономических округов за уральским хребтом стимулирует попытки федерального правительства, а также сибирских и дальневосточных регионов привлекать дополнительный капитал из стран АТР – наиболее быстрорастущего экономического региона в мире. Если в центральной России у действующих предприятий существуют инфраструктурные возможности для расширения своего производства в связи с мотивирующим фактором освободившегося рынка, то на Дальнем Востоке страны аграрная политика России выстраивается скорее в фарватере комплексного развития депрессивных территорий.

Наиболее благоприятные условия для развития агропромышленной отрасли на Дальнем Востоке страны в настоящий момент формируются в Приморском крае. Сегодня в крае реализуется 4 проекта животноводческих комплексов (три – в Ханкайском районе, один – в Хорольском), а также 11 проектов свинокомплексов (главным образом, в Уссурийском городском округе, Михайловском и Спасском районах). С целью ускорения темпов импортозамещения в регионе, а также решения продовольственных проблем в условиях экономического кризиса за последние три года в регион краевыми властями были привлечены крупные федеральные, межрегиональные и

иностранные компании для реализации инвестпроектов («Русагро», «Мерси трейд», «Джин Джун», «Новая дружба»). Интенсивными темпами расширяют свою техническую базу и производство такие предприятия как «Грин Агро», «Хороль Агро Холдинг», «Агро ДэсунХанка», «Золотая Долина», «Грин Стар Ш» и др. На протяжении более 10 лет расширяют свои производственные мощности агропромышленная группа «Армада», «Михайловский бройлер», «Уссурийская птицефабрика»¹.

Кроме того, за последние годы в регионе отмечается рост сельхозпроизводства, как в целом по объемам выпускаемой продукции, так и по объемам профильных для приморского АПК товаров. Рост объемов производства сельхозпродукции за период 2006-2015 годов составил 163%². За указанный период стоимость годовой производимой продукции приморскими сельхозпредприятиями выросла в четыре раза³. поголовье свиней увеличилось в 3,25 раза, посевная площадь технических культур и сои – в 1,63 раза, валовый сбор зерновых – в 2,5 раза, риса – в 9,7 раз, овощей – в 1,5 раза. Приморские сельхозпроизводители добились повышения показателей урожайности (ц/га) зерновых в 2,6 раз, риса и овощей – в 1,5

¹ Отчет о ходе реализации и оценки эффективности государственной программы Приморского края «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Повышение уровня жизни сельского населения Приморского края» на 2013-2020 годы за 2015 год: департамент сельского хозяйства и продовольствия Приморского края // Официальный сайт Департамента сельского хозяйства и продовольствия Приморского края. – 2016. – URL: <http://www.agrodv.ru/content/otchet-za-2015-god>. – С. 7-11 (дата обращения: 06.06.2016).

² Объем производства сельскохозяйственной продукции // Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Приморскому краю. – 2016. – URL: http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/primstat/resources (дата обращения: 05.06.2016).

³ Официальная статистика. Предпринимательство. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство // Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Приморскому краю. - 2016. - URL: http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/primstat/ru/statistics/enterprises/agriculture/ (дата обращения: 06.06.2016)

раза, сои – в 1,4 раза. Производство скота и птицы на убой возросло 1,4 раза, яиц – в 1,3 раза⁴.

Помешать приморской сельскохозяйственной отрасли стать конкурентоспособным сегментом в АТР может ее «периферийный» характер в структуре российского агропромышленного комплекса. Так, по объемам производимой сельхозпродукции край занимает 39 место⁵, при том, что основной сельскохозяйственный потенциал РФ в силу климатических условий и особенной исторического развития страны, по нашим оценкам, расположен не более чем в 70 субъектах.

Кроме того, в последние годы на состоянии сельского хозяйства в Приморском крае отчетливо сказываются неблагоприятные погодные условия в регионе (преимущественно весной и летом), выраженные в муссоном характере дальневосточного побережья. Значительные снижения темпов сельхозпроизводства в крае отмечались в 2012, 2013 и 2015 гг. В первую очередь они были связаны с неблагоприятными погодными условиями: тайфунами и обильными осадками, приведшими к затоплению полей, как в период посевных работ, так и в преддверии уборочных кампаний. Например, в 2015 году в результате прошедшего тайфуна «Гони» затопленными оказались 88,3 тысячи гектаров обрабатываемых земель – примерно пятая часть всего сельскохозяйственного земельного фонда региона. Все это позволяет относить Приморский край к зоне рискованного земледелия.

Перечисленные особенности территории несомненно в совокупности с нестабильной политической обстановкой в регионе и невысоким уровнем инвестиционного климата могут стать отталкивающими для иностранных инвесторов факторами. Впрочем, этим характеризуются и многие другие российские регионы.

⁴ Там же.

⁵ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: Р32 Стат. сб. / Росстат. – М. – 2015. – С. 643.

Поэтому в условиях политики импортозамещения российским предприятиям необходимо работать над своим уровнем конкурентоспособности не только в России, но и за ее пределами. После распада Советского союза большинство аграрных регионов страны стали приграничными, что сегодня создает условия для развития сельскохозяйственной отрасли. Для этого необходимо взять курс на взаимовыгодное сотрудничество с иностранными инвесторами, увеличить в разы производство по отстающим отраслям российского АПК, перенимать у азиатских и латиноамериканских коллег бесценный опыт и инновации в аграрной сфере.

России необходимо осуществлять маркетинговые программы за рубежом. Самые целесообразные и эффективные инвестиции — не портфельные, а в создание совместных предприятий. Для устойчивого развития отрасли необходимо развитие инфраструктуры, которая в дальнейшем станет конкурентным преимуществом в привлечении портфельных инвестиций. Необходимо создать специальные службы правовой и технической поддержки инвесторов, наладить межгосударственные (межрегиональные) связи в сфере поставок сельхозпродукции с теми странами, чья экономика не построена целиком и полностью на рыночных принципах: с Китаем со смешанной экономикой, с КНДР – с централизованной, с Индонезией – с рыночно-плановой.

Кроме этого, необходимо работать над имиджем российской аграрной отрасли властям, бизнес-сообществу, а профильным высшим и средним профессиональным учреждениям работать в направлении популяризации профессии фермера.

Наконец, в условиях действующих ответных мер по ограничению поставок продовольствия из большинства стран Запада в Россию, необходимо развивать собственный экономический потенциал агропромышленного комплекса. В условиях рыночной экономики для ее дальнейшего поступательного развития абсолютно не допустима ситуация,

при которой около 40% сельхозпродуктов производится самим населением⁶. Необходимо увеличивать количество, как сельскохозяйственных организаций, так и фермерских хозяйств в стране, принимать программы стимулирования и поддержки фермерства на региональном и федеральном уровнях.

Итак, вопрос обеспечения продовольственной безопасности в России в настоящее время является жизненно важным в поддержании государственной безопасности. В условиях текущего экономического кризиса, порожденного политическим воздействием на национальную экономику России, развитие сельского хозяйства в России (причем, не только на внутреннем рынке, но и в направлении экспорта) представляется наиболее прогрессивным вариантом по восстановлению темпов экономического роста в стране, и, следовательно, по обоюдному снятию санкций, мешающих развитию межгосударственного диалога.

Список литературы

1. Объем производства сельскохозяйственной продукции // Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Приморскому краю. URL: http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/primstat/resources.
2. Отчет о ходе реализации и оценки эффективности государственной программы Приморского края «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Повышение уровня жизни сельского населения Приморского края» на 2013-2020 годы за 2015 год: департамент сельского хозяйства и продовольствия Приморского края //

⁶ Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств (обновлено 18.02.2016) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – 2016. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/sx/tab-sel1.htm (дата обращения: 15.06.2016).

Официальный сайт Департамента сельского хозяйства и продовольствия Приморского края. 2016. URL: <http://www.agrodv.ru/content/otchet-za-2015-god>.

3. Официальная статистика. Предпринимательство. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство // Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Приморскому краю. 2016. URL: http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/primstat/ru/statistics/enterprises/agriculture/.

4. Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств (обновлено 18.02.2016) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/sx/tab-sell.htm.

5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: Р32 Стат. сб. / Росстат. М. 2015. 1267 с.

**СЕКЦИЯ №10.
ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИИ
(СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.03)**

**СЕКЦИЯ №11.
ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ,
ГЛОБАЛЬНОГО И РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ
(СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.04)**

**СЕКЦИЯ №12.
ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА. ЭТНОПОЛИТИКА
(СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.05)**

**СЕКЦИЯ №13.
КОНФЛИКТОЛОГИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 23.00.06)**

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.00)

СЕКЦИЯ №14.

**ТЕОРИЯ, ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИОЛОГИИ
(СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.01)**

СЕКЦИЯ №15.

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ И ДЕМОГРАФИЯ
(СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.03)**

СЕКЦИЯ №16.

**СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА, СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ И
ПРОЦЕССЫ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.04)**

СЕКЦИЯ №17.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.05)

СЕКЦИЯ №18.

СОЦИОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.06)

**КОНТЕНТ ВНЕАУДИТОРНОЙ ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В
ОЦЕНКАХ СТУДЕНТОВ МЕДИЦИНСКОГО ВУЗА**

Апухтин А.Ф.

ГБУ ВПО Волгоградский государственный медицинский университет

Внеаудиторная изобретательская деятельность студентов имеет значение, как для формирования высокой квалификации специалиста, так и для успешного развития социально-правовых институтов, общественных систем и практик [1]. Внедрение студенческих и врачебных новаций социально значимо, но недостаточно востребовано [2,3]. Состояние востребованности данного вида внеаудиторной деятельности среди студентов недостаточно изучено [4].

Цель исследования: изучение знаний об объектах авторского права и желание участия в их формировании среди студентов выпускного курса медицинского университета.

Материал и методы. Анкетировано в 2009 и 2014гг 1025 студентов 6 курса медицинского университета (908 студентов лечебного и 117 студентов педиатрического факультетов) по 15 вопросам, касающихся интеллектуальной собственности, частоты использования в обучении предметных новаций, необходимость дополнительного образования для приобретения компетенций в сфере авторского права. Вид опроса личный, отбор респондентов случайный. Статистический анализ осуществляли с помощью программы «IBM SPSS Statistics 22». Для ввода данных в компьютер в формализованном виде выполнялась кодировка анкет. Закрытые вопросы с различными вариантами ответа кодировались несколькими одновариантными переменными. Открытые вопросы кодировали одной переменной. Статистическую ошибку для случайной выборки рассчитывали по формуле: $z = \pm \sqrt{(p \cdot q) / n}$, где z-статическая константа для соответствующего доверительного уровня;

$p = q = 50\%$ -вероятность наступления/ненаступления исследуемого события (попадания/непопадания респондента в выборку); для случайных выборок данная вероятность принималась равной $\frac{1}{2}$ или 50%; n-размер выборки (общее количество опрошенных). Расчётный показатель максимальной статистической ошибки Δ при $p = 0,05$ для случайной выборки из 1025 респондентов составил: $\Delta \pm 1,96 \cdot ((\sqrt{50 \cdot 50}) / 1025) = \pm 3,06\%$. Частоту использования сведений о патентных разработках в учебном процессе отметило 22,1% студентов. Структура сведений о патентных разработках применяемых студентами в учебном процессе в зависимости от их занятости в студенческих научных кружках была различной. Так среди студентов работавших в СНО 34,6% использовало сведения о патентных разработках, в то время как среди не занимавшихся в СНО сведения использовали лишь 14,4% студентов.

Престижность занятий изобретательством среди ответов студентов занятых в СНО составила 32,9% и 29,2% среди не занимавшихся в СНО.

Осведомленность о правозащите объектов интеллектуальной собственности (ОИС) отметило 63,3% студентов занимавшихся СНО и 52,2% не занимавшихся в СНО. Знание раздела ГК РФ регулирующего оборот ОИС показало 15,2% студентов занимавшихся в СНО и 9,7% не занятых в СНО. Знание срока охраны авторства отметили 22,4% студентов занимавшихся в СНО и 15,4 % не занятых в СНО. Затруднились дать ответ (эквивалент не знания) соответственно 56,8% и 62,5%. Не знало срока охраны авторских прав 20,8% и 22,0%, соответственно.

Не целесообразность дополнительного образования по авторскому праву и объектам ИС отметило 17,5% студентов СНО и 17,3% студентов не занятых в СНО. Целесообразность дополнительного образования по авторскому праву и объектам ИС оказалась выше 80%. В статье 82 ФЗ №273 «Об образовании в Российской Федерации» указано, что профессиональные программы медицинского и фармацевтического образования должны «обеспечивать непрерывное совершенствование профессиональных знаний и навыков в течение всей жизни, а также постоянное повышение профессионального уровня и расширение квалификации». При этом в культуру квалификации не включены вопросы создания и внедрения творческих разработок. Второе бюджетное образование Минздрав предоставляет исключительно по профилю "Организация здравоохранения и общественное здоровье", с уклоном на подготовку менеджеров в области организации здравоохранения. Несмотря на существующие бюджетные ограничения в получении 2-го дополнительного образования проведённое нами исследование показало, что 56,9% студентов медВУЗа занимающихся в СНО и 47,4% не занятых в работе СНО студентов заинтересованы во внеаудиторной деятельности по вопросам изобретательства и авторских прав, включая электив и дополнительное образование.

Выводы

1. Исследование выявило недостаточную осведомлённость студентов в вопросах знаний раздела ГК РФ и содержания статей ГК в вопросах авторских прав;
2. Около 88% студентов не знают раздела ГК РФ регламентирующего регистрацию и применение объектов интеллектуальной собственности;
3. Не менее 82% студентов не ориентированы в сроках охраны авторского права;
4. Целесообразность введения дополнительного образования по вопросам авторского права по объектам интеллектуальной собственности существенно выше (56,9%; $p < 0,05$) у студентов занятых в СНО, частота затруднений ответа достоверно ниже (25,6%; $p < 0,05$) в сравнении с студентами не работающими в СНО (47,4% и 35,3% соответственно).
5. Культура знаний вопросов авторских прав среди студентов выпускного курса медицинского университета недостаточная, в то время как престижность и востребованность внеаудиторной изобретательской деятельности актуальна среди большинства опрошенных студентов.

Список литературы

1. Апухтин А.Ф., Деларю В.В. Ситуация с разработками и внедрениями отечественных инновационных технологий в здравоохранении: оценки врачей. Ж.В мире научных открытий. 2010. №4-14. С.23-24.
2. Стаценко М.Е., Апухтин А.Ф., Полетаева Л.В. Способ лечения нейрососудистых осложнений сахарного диабета. Патент на изобретение RU 2402325 от 02.02.2009.
3. Апухтин А.Ф. Состояние периферического кровообращения и тканевого обмена кислорода у больных гипертонической болезнью в зависимости от антигипертензивной терапии. Диссертация на соискание ученой степени кандидата медицинских наук/ГОУ ВПО Волгоградский государственный медицинский

университет.Волгоград,2004.156с.

4. Апухтин А.Ф. Стратегия инновационного развития здравоохранения в компетенциях врачебных кадров. ЭНИ.Забайкальский медицинский вестник.2014.№1.С.94-97.

СЕКЦИЯ №19.

СОЦИОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 22.00.08)

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.00)

СЕКЦИЯ №20.

ОНТОЛОГИЯ И ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.01)

СЕКЦИЯ №21.

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.03)

СЕКЦИЯ №22.

ЭСТЕТИКА (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.04)

СЕКЦИЯ №23.

ЭТИКА (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.05)

СЕКЦИЯ №24.

ЛОГИКА (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.07)

СЕКЦИЯ №25.

ФИЛОСОФИЯ НАУКИ И ТЕХНИКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.08)

СЕКЦИЯ №26.

СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.11)

СЕКЦИЯ №27.

**ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ, ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ
(СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.13)**

РЕЛИГИОВЕДЕНИЕ (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.14)

**СЕКЦИЯ №28.
ФИЛОСОФИЯ РЕЛИГИИ И РЕЛИГИОВЕДЕНИЕ
(СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 09.00.14)**

ПЛАН КОНФЕРЕНЦИЙ НА 2016 ГОД

Январь 2016г.

III Международная научно-практическая конференция **«Актуальные вопросы общественных наук в современных условиях развития страны»**, г. Санкт-Петербург

Прием статей для публикации: до 1 января 2016г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 февраля 2016г.

Февраль 2016г.

III Международная научно-практическая конференция **«Актуальные проблемы общественных наук в России и за рубежом»**, г. Новосибирск

Прием статей для публикации: до 1 февраля 2016г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 марта 2016г.

Март 2016г.

III Международная научно-практическая конференция **«Актуальные вопросы современных общественных наук»**, г. Екатеринбург

Прием статей для публикации: до 1 марта 2016г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 апреля 2016г.

Апрель 2016г.

III Международная научно-практическая конференция **«Актуальные проблемы и достижения в общественных науках»**, г. Самара

Прием статей для публикации: до 1 апреля 2016г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 мая 2016г.

Май 2016г.

III Международная научно-практическая конференция **«Актуальные вопросы и перспективы развития общественных наук»**, г. Омск

Прием статей для публикации: до 1 мая 2016г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 июня 2016г.

Июнь 2016г.

III Международная научно-практическая конференция **«Современные проблемы общественных наук в мире»**, г. Казань

Прием статей для публикации: до 1 июня 2016г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 июля 2016г.

Июль 2016г.

III Международная научно-практическая конференция **«О вопросах и проблемах современных общественных наук»**, г. Челябинск

Прием статей для публикации: до 1 июля 2016г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 августа 2016г.

Август 2016г.

III Международная научно-практическая конференция **«Новые тенденции развития общественных наук»**, г. Ростов-на-Дону

Прием статей для публикации: до 1 августа 2016г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 сентября 2016г.

Сентябрь 2016г.

III Международная научно-практическая конференция **«Общественные науки в современном мире»**, г. Уфа

Прием статей для публикации: до 1 сентября 2016г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 октября 2016г.

Октябрь 2016г.

III Международная научно-практическая конференция **«Основные проблемы общественных наук»**, г. Волгоград

Прием статей для публикации: до 1 октября 2016г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 ноября 2016г.

Ноябрь 2016г.

III Международная научно-практическая конференция **«Общественные науки: вопросы и тенденции развития»**, г. Красноярск

Прием статей для публикации: до 1 ноября 2016г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 декабря 2016г.

Декабрь 2016г.

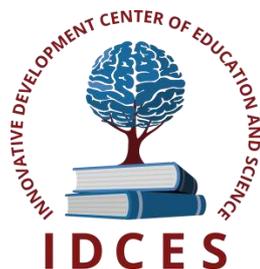
III Международная научно-практическая конференция **«Перспективы развития современных общественных наук»**, г. Воронеж

Прием статей для публикации: до 1 декабря 2016г.

Дата издания и рассылки сборника об итогах конференции: до 1 января 2017г.

С более подробной информацией о международных научно-практических конференциях можно ознакомиться на официальном сайте Инновационного центра развития образования и науки www.izron.ru (раздел «Общественные науки»).

ИННОВАЦИОННЫЙ ЦЕНТР РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
INNOVATIVE DEVELOPMENT CENTER OF EDUCATION AND SCIENCE



О вопросах и проблемах современных общественных наук

Выпуск III

**Сборник научных трудов по итогам
международной научно-практической конференции
(11 июля 2016г.)**

**г. Челябинск
2016 г.**

Печатается в авторской редакции
Компьютерная верстка авторская

Подписано в печать 10.07.2016.
Формат 60×90/16. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 2,6.
Тираж 250 экз. Заказ № 76.

Отпечатано по заказу ИЦРОН в ООО «Ареал»
603000, г. Нижний Новгород, ул. Студеная, д. 58